

Utrechts

Damnieuws

**12e jaargang, nummer 2
februari 2016**

UITGAVE VAN U.D.G.-VRIENDENKRING EN ONS GENOEGEN

Utrechts Damnieuws

Clubblad van twee Utrechtse damverenigingen:
U.D.G. - Vriendenkring en Ons Genoegen

U.D.G. -Vriendenkring

Voorzitter: Paul de Heus 0346 215787
Secretaris: Jan van der Lit 030 2451256 / 06 5099 8929
Penningmeester: Arie Koster 030 2421530
Contributie: per maand €10,-; reknr. NL25INGB0000346442
t.n.v. penningmeester UDG-Vriendenkring, Utrecht

Ons Genoegen

Voorzitter: Cock van Wijk 0346 241365
Secretaris: Arne van Mourik 06 2737 3410
Penningmeester: Henk Doedens 030 2967006
Website: <http://onsgenoegen.damclubs.info/>
Contributie: per maand senioren €15,-; studenten / 65+ €10,-;
jeugd / "slapende" leden €5,-; reknr. NL59RABO0300018053
t.n.v. penningmeester Ons Genoegen, Utrecht

Clubavond

Maandagavond 19.30 – 24.00 uur, Denksportcentrum Den
Hommel, Kennedylaan 9, Utrecht, telefoon 030-2759988
Competitieleider Arne v Mourik / Auke Zijlstra (06 5142 8554)
Website voor informatie <http://onsgenoegen.damclubs.info>

Clubblad

Eindredactie: Johan Strous
Facilitator: Teus de Mik
Diagram voorblad: mogelijkheid in partij Paul-Arne,
bladzijde 22, wit combineert.

© 2015 UDN, overname met bronvermelding is toegestaan.

UITGAVE VAN U.D.G.-VRIENDENKRING EN ONS GENOEGEN



Inhoudsopgave

UDG-Vriendenkring kampioen 1e klasse	door Paul de Heus	2
Onderlinge Competitie, stand ultimo 2015	8
UPDB-clubcompetitie 2015-2016	9
Kloksimultaan kampioen Wouter Ludwig	door Johan Strous	11
Nieuwjaarsdammen 2016	door Teus de Mik	14
Partijproblemen van Alfons Ottink	door Alfons	15
Psychologie van het dammen	door Teus de Mik	18
Oplossingen Achterkantjes	door Cock van Wijk	20
Paul de Heus - Arne van Mourik	door Arne	21
Opdracht aan Wouter van Beek	door Johan Bastiaannet	25
Fragmenten spreken	door Teus de Mik	27
Van foutjes kun je leren	door Auke Zijlstra	32
Persoonlijk kampioenschap UPDB 2016	door Teus de Mik	40
Krantencolumn Paul Nitsch over Raes Maastricht - OG Utrecht	43
Achterkantjes	door Cock van Wijk	

Van de redactie

Op de laatste jaarvergadering is afgesproken dat Teus Johan zou gaan helpen met het verzamelen van kopij voor ons clubblad. Dat heeft er in geresulteerd dat hij ook zelf fragmenten heeft aangeleverd, vooral voor de minder sterke spelers onder ons. Want ook die moeten plezier beleven aan ons mooie clubblad. En misschien heeft dat wel tot gevolg, dat ook zij meer fragmenten aan gaan leveren om te plaatsen. Want het clubblad is voor ons allemaal en, als het goed is, wordt dat ook gedragen door ons allemaal.

Vooral nu, tijdens het persoonlijk kampioenschap van de UPDB, is er genoeg te zien en te genieten.

Wij hopen dan ook dat u deze uitgave met veel genoegen zult lezen.

Limmerick van Teus

Er was eens een dammer uit Appelscha

die zat om de tafel zijn vrouw na;

Och sprak het vrouwtje vief

Alles is relatief

Als ik iets harder loop zit ik hem na.



UDG-Vriendenkring kampioen 1e klasse

door Paul de Heus

In juli meldden zich twee nieuwe spelers aan: Sjef Valk jr en Kennedy Krishnadath. Sjef kwam van het opgeheven NDG. Kennedy is weliswaar al lid van Gooi&Eemland maar hij woont vlakbij het Denksportcentrum en wilde in ieder geval een jaar voor ons komen spelen.

Twee effecten: het achttal werd opeens een stuk sterker en UDG-Vriendenkring kon voor het eerst sinds lang met een eigen viertal uitkomen.

Tot onze verrassing wonnen we alle wedstrijden en werden we onbedreigd kampioen.

De scorelijsten van de afgelopen twee seizoenen naast elkaar:

Seizoen 2015 - 2016			
naam	w	p	rating
Paul de Heus	8	14	1174
Ruud Klaarenbeek	8	12	1071
Arie Koster	8	12	965
Sjef Valk Jr.	8	12	884
Wim de Jong	7	10	853
Fred Dammers	8	10	858
Kennedy Krishnadath	8	9	955
Tiemen Smit	3	5	843
Patrick van der Tol	5	4	932
Evert Muis	1	2	767

Seizoen 2014 - 2015			
naam	w	p	rating
Paul de Heus	6	9	1174
Fred Dammers	6	9	829
Tiemen Smit	6	7	841
Arie Koster	7	7	967
Henk Vermeend	6	6	777
Patrick van der Tol	6	5	909
René Nurmohamed	5	3	669
Wim de Jong	6	3	867
Jan van der Lit	2	2	584
Ruud Klaarenbeek	1	1	1047
niet opgekomen	1	0	--
Evert Muis	1	0	777
Jan van Ee	3	0	808

In 2014/15 gebruikten we voor 7 wedstrijden 12 spelers en kwamen we één keer onvolledig uit. Dit jaar hadden we aan 10 spelers genoeg voor 8 wedstrijden.

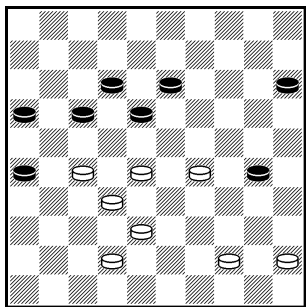
De vaste spelers deden het bijna allemaal een stuk beter dan vorig jaar. Uitzonderingen zijn Fred, die deed het vorig jaar ook al goed, en



Patrick die relatief sterke tegenstanders had. Maar Wim, Arie en Paul waren aanmerkelijk beter op dreef. En ook Tiemen, de altijd aan zichzelf twijfelende invaller, scoorde achteloos +2. En Evert liet zien dat invallen in een winnend team anders is dan in een middenmoter.

Voeg daar de scores van Ruud, vorig jaar één keer ingevallen, Sjef en Kennedy aan toe en het kampioenschap is verklaard.

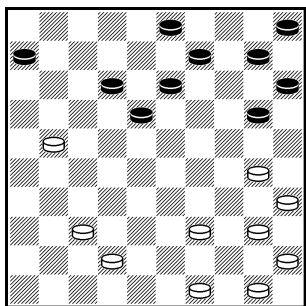
Een kort verslag per wedstrijd.



De eerste wedstrijd tegen Gooi & Eemland 2 was, achteraf, meteen de lastigste. Bij een 7-7 stand dacht de tegenstander van Sjef op winst te kunnen spelen. In de diagramstand miste Sjef de winst die aanwezig was: 42-37! En volgens Flits is dan het offer 16-21 het enige wat nog een klein beetje spel geeft. Sjef speelde in wederzijdse tijdnoed echter **44-39** en kwam slechter. Op de 57^e

zet ging zijn tegenstander Adri Butzelaar door de vlag in een potremisestand.

De tweede wedstrijd was tegen het op papier sterkste team uit de Eerste Klasse: Het Groene Hart. Op een na speelde ieder van ons tegen een qua rating sterkere tegenstander. Kennedy won door een combinatie en Ruud strafte een foute voorpost van Max Hanssens af. De rest speelde moeiteloos naar remise, al had er bij Arie wel wat meer ingezet.

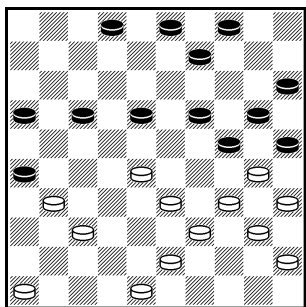


Vervolgens werd Loenen aan de zegekar gebonden. Hun werd slechts twee bordpunten gegund.

In deze stand heeft Ben van der Linden tegen mij het riskante **27-21** gespeeld. Na **(6-11)** mag 21-16 niet vanwege (20-25) en er dreigt (11-16). Maar Ben speelt op een combinatie: **50-44?** Op (11-16?) volgt nu 40-34 (16x27) 37-32 (27x47) 34-29 (47x24)



30x17 met remise. Wit overzag echter (20-25) en na elke zet volgt dan 11-16 met schijfwinst.

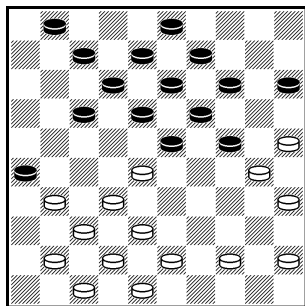


Zenderstad 2 was het volgende slachtoffer. Ondanks de nederlaag die Kennedy leed tegen combinatiejager Kumar Bihari. Wit had zojuist 32-28 gespeeld en Kennedy dacht uit zijn eigen opsluiting te kunnen ruilen met (19-23). Na 28x19 (24x13) kan 30-24 natuurlijk niet, nog niet. Maar Kumar sloeg na (24x13) toe met 37-32 (26x28) 33x11 (16x7) 30-24 (20x29) 34x1. Niet zo

moeilijk, maar wel verrassend.

Tegen DAWO ging het moeizamer. Ruud verloor zomaar van Jaap van Laar en ikzelf had tegen Cor van Setten grote moeite om na een blunder de remise binnen te halen.

Zie rechter diagram. Ik speelde hier (18-22?). Cor antwoordde attent met 44-40 (22x33) 38x20 (15x24) 25-20 (14x34) 40x20. Ik had over het hoofdgezien dat schijf 18 weg was waardoor de ruil 9-14 niet mogelijk is.



Zie nevenstaand diagram.

De stand is verloren voor zwart. Maar ik zag een tactische wending schemeren die wit mogelijk in verwarring zou kunnen brengen. Mijn plannetje pakte zowaar precies uit zoals bedacht: (12-18) 20-15 (9-14) 35-30 (7-12) 30-25 (23-28) 32x23 (19x28) 31-27?

Mijn opzet slaagt: Cor denkt dat 28-32 een dreiging is. Maar hij kan rustig doorbreken

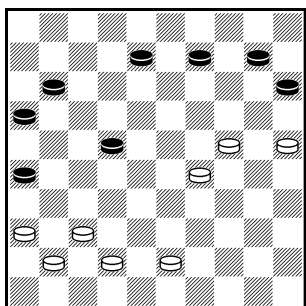
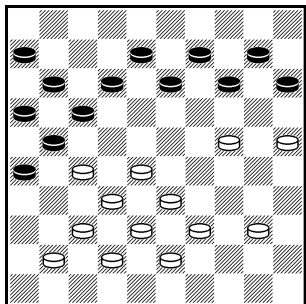
met 25-20 en 15-10. Op (28-32) 37x28 (26x46) volgt natuurlijk 10-5 met winst.



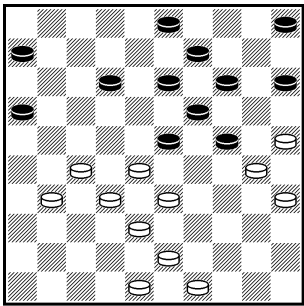
Na (3-9) 43-38 (17-22) 41-36 (22x31) 36x27 (1-7) 37-31 (26x37) 42x31 (28-33) 38x29 (18-22) 27x18 (12x34) werd het snel remise.

Tegen Loosdrecht werd het 'slechts' 12-4, het had 14-2 moeten zijn. Fred had een totaal gewonnen stand tegen Ad Vreeswijk bereikt. Plotseling wees Ad zijn tegenstander er op dat zijn vlag was gevallen. De wijzer van zijn klok stond echter nog ruim voor de 12. Fred gaf het op en pas na de wedstrijd reconstrueerden we dat de wijzer achter de vlag langs gegaan was. De vlag was dus niet gevallen, hij was nooit omhoog gegaan. Fred realiseerde zich dat hij bij de eerste 'vlagpassage' op had moeten letten of en wanneer de vlag precies valt.

Austerlitz haalde ook niet meer dan 4 punten. De merkwaardigste wedstrijd speelde Arie. In de diagramstand kan zwart (de tegenstander van Arie) schijven gaan inleveren. Er volgde (26-31) 27x36 (12-18) 40-34 (18-22) 34-29 (13-18) 39-34 (21-26). In plaats van 24-20 enz. speelde Arie 32-27 (22x31) 36x27 (17-22) 28x17 (11x31) en zag nu pas dat op 41-36 (8-13) en (18-23) zou volgen.



Even later blunderde Jan Geleijnse de remise weer weg door hier (22-28?) te spelen. Deze voorpost is na 43-39 en 42-38 ten dode opgeschreven. Arie won...

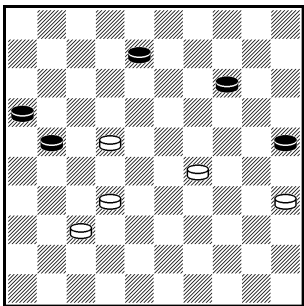


In de slotronde kwam ons kampioenschap niet meer in gevaar. Ook ADC kwam niet verder dan 4 punten.

Arie won van Arie van de Grift. In deze stand heeft Arie zojuist 37-31 geruild en Van de Grift heeft nu grote problemen. Hij kan uiteraard niet met 14-20 ruilen en (24-29) 33x24 (14-20) 25x14 (9x29) faalt op 38-33 (29x38) 30-24 (19x30) 28x17.

Op (15-20) kan wit overwegen met 31-26 en 27-21 een mooie opsluiting van de lange vleugel te forceren en (12-17) is natuurlijk verhinderd door 31-26. Logisch is wat zwart speelt.

(13-18) 28-22! (9-13) 22-17 (12x21) 31-26 (3-8) 26x17 (5-10) en na een paar zetten ging zwart de eerste schijf inleveren.



Ik speelde zelf tegen een taaie Evert Wiggemansen. Volgens Flits had ik hier 32-28 moeten spelen met groot maar nog niet winnend voordeel. Ik speelde het foutieve **29-24?** Zwart kon nu remise maken met (8-13) 24-20 (14-19) 20-15 (25-30) enz. Hij speelde echter **(25-30) 24-20 (14x25) 35x24**. Na het niet voor de hand liggende (8-12) was het alsnog remise geweest. Nu

won ik na **(8-13)** na een lang eindspel.

Bijzonder was dat de zwartspeler na de 60^e zet niet meer noteerde. Toen ik daar iets van zei, antwoordde hij dat hij de 60 zetten toch gehaald had? Ook toen ik hem er op wees dat noteren toch echt verplicht is, ook na de 60^e zet, haalde dat niets uit.

En zo promoveren we precies tien jaar na de laatste promotie weer naar de Hoofdklasse. Pas na het maken van de eerste foto op de volgende bladzijde gingen we aan de Prosecco.



Onderstaande foto toont het kampioensteam in november 2005: staand Wim de Jong, Fred Dammers, Wim Bes, Paul de Heus. Zittend: Bram Hildebrand, René Nurmohamed, Sjaak van Wuijckhuijse, Evert Muis. Gelukkig zijn we in die tien jaar een stuk bezadigder geworden.

(wordt vervolgd?)





Onderlinge Competitie, stand ultimo 2015

Stand na 23ste ronde op 28 december 2015.

		ap	+	=	-	pt	Eigen	Tegen	Total	
1	Alfons Ottink	16	10	6	0	26	1,625	1,138	2,763	
2	Laura Timmerman	14	6	8	0	20	1,429	1,177	2,606	
3	Arne van Mourik	20	12	6	2	30	1,500	1,096	2,596	
4	Wouter van Beek	18	7	9	2	23	1,278	1,207	2,485	
5	Robert Sall	23	12	6	5	30	1,304	1,061	2,365	
6	Auke Zijlstra	21	7	10	4	24	1,143	1,143	2,286	
7	Paul de Heus	12	3	7	2	13	1,083	1,153	2,237	
8	Cock van Wijk	14	5	4	5	14	1,000	1,192	2,192	
9	Arie Koster	16	7	5	4	19	1,188	0,966	2,153	
10	Peter Meijler	16	7	2	7	16	1,000	1,135	2,135	
11	Evert Muis	10	4	5	1	13	1,300	0,767	2,067	
12	Teus de Mik	12	4	4	4	12	1,000	1,040	2,040	
13	Ruud Klaarenbeek	9	2	4	3	8	0,889	1,102	1,990	
14	Wim Vlooswijk	17	5	5	7	15	0,882	1,098	1,981	
15	Gerard Morsink	15	2	9	4	13	0,867	1,074	1,940	
16	Dick de Boer	17	4	6	7	14	0,824	1,083	1,907	
17	Sjef Valk sr.	21	9	3	9	21	1,000	0,871	1,871	
18	Sjef Valk jr.	13	4	5	4	13	1,000	0,857	1,857	
19	Tiemen Smit	13	6	1	6	13	1,000	0,818	1,818	
20	Wim de Jong	14	6	1	7	13	0,929	0,886	1,815	
21	Peter Kolkman	9	2	2	5	6	0,667	1,076	1,743	
22	Jan van Ee	18	5	7	6	17	0,944	0,759	1,703	
23	René Nurmohamed	17	5	3	9	13	0,765	0,817	1,581	
24	Fred Dammers	14	1	5	8	7	0,500	0,977	1,477	
25	Henk Vermeend	12	0	7	5	7	0,583	0,855	1,438	
26	Leo Poot	20	3	5	12	11	0,550	0,858	1,408	
27	Ad Beuk	19	1	3	15	5	0,263	0,879	1,142	
	onderstaand met maximaal 8 partijen									
	Wouter Ludwig	6	3	3	0	9	1,500	1,091	2,591	
	Johan Strous	7	4	1	2	9	1,286	1,200	2,486	
	Patrick vd Tol	2	1	1	0	3	1,500	0,939	2,439	
	Dré Verheggen	5	2	2	1	6	1,200	1,024	2,224	
	Hennie Pikker	1	0	1	0	1	1,000	1,000	2,000	
	Jan van der Lit	7	3	2	2	8	1,143	0,744	1,887	
	Heike Verheul	3	0	1	2	1	0,333	1,305	1,638	
	Andreas Ongers	5	1	1	3	3	0,600	0,722	1,322	



UPDB-clubcompetitie 2015-2016

Hoofdklasse		1		2		3		4		aw	pu	bs
1	Gooi & Eemland			9	7	8	11	9	8	6	8	8
2	Ons Genoegen Utr.	7	9			12	3	10	9	6	8	4
3	ADG	8	5	4	13			10	11	6	7	6
4	Zenderstad	7	8	6	7	6	5			6	1	-18

	naam	ap	pu	rating	trating	bgem
1	Wouter Ludwig	5	10	1409	1164.4	1.60
2	Gerard Morsink	6	9	958	1047.8	6.17
3	Cock van Wijk	6	7	1208	1184.3	3.83
4	Alfons Ottink	6	6	1313	1271.3	2.50
5	Auke Zijlstra	3	4	1210	1221.0	3.33
6	Wouter van Beek	2	3	1244	1222.0	2.50
7	Peter Kolkman	6	3	1000	1061.8	5.50
8	Dick de Boer	6	3	963	979.5	8.00
9	Heike Verheul	2	2	1240	1135.5	2.50
10	Teus de Mik	4	2	940	1078.0	7.00
11	Arne van Mourik	2	1	1232	1267.5	2.00

1ste klasse		1	2	3	4	5	6	7	8	9	aw	pu	bs
1	UDG - Vriendenkring		10	9	14	10	11	12	12	12	8	16	52
2	Het Groene Hart	6		11	9	14	9	14	10	10	8	14	38
3	Gooi & Eemland 2	7	5		12	6	10	9	12	10	8	10	14
4	LDV Loenen	2	7	4		8	8	9	11	12	8	8	-6
5	DAWO	6	2	10	8		4	9	8	9	8	8	-16
6	Zenderstad 2	5	7	6	8	12		4	10	9	8	7	-6
7	ADC	4	2	7	7	7	12		7	12	8	4	-12
8	Austerlitz	4	6	4	5	8	6	9		7	8	3	-30
9	Loosdrecht	4	6	6	4	7	7	4	9		8	2	-34



	naam	ap	pu	rating	trating	bgem
1	Paul de Heus	8	14	1174	980.2	1.00
2	Ruud Klaarenbeek	8	12	1071	937.5	2.00
3	Arie Koster	8	12	965	905.9	3.38
4	Sjef Valk Jr.	8	12	884	804.0	6.38
5	Wim de Jong	7	10	853	701.0	6.71
6	Fred Dammers	8	10	858	829.9	6.38
7	Kennedy Krishnadath	8	9	955	877.2	4.62
8	Tiemen Smit	3	5	843	704.5	7.67
9	Patrick van der Tol	5	4	932	971.6	4.00
10	Evert Muis	1	2	767	748.0	8.00

2e klasse		1	2	3	4	aw	pu	bs
1	Het Groene Hart 2		2 7	8 8	6 5	6	10	24
2	LDV Loenen 2	6 1		3 3	4 6	6	5	-2
3	Zenderstad 3	0 0	5 5		4 3	6	5	-14
4	UDG-Vriendenkring 2	2 3	4 2	4 5		6	4	-8

	naam	ap	pu	rating	Trating	bgem
1	Jan van Ee	5	6	789	768.7	2.60
2	Jan van der Lit	3	5	580	644.5	3.00
3	Tiemen Smit	4	5	843	776.8	1.00
4	Wim de Jong	1	2	853	--	1.00
5	Leo Poot	2	1	678	475.5	4.00
6	Henk Vermeend	3	1	786	855.0	3.00
7	Evert Muis	1	0	767	791.0	4.00
8	René Nurmohamed	5	0	647	749.8	2.40



Kloksimultaan kampioen Wouter Ludwig

door Johan Strous

Op 15 juni 2015 heeft Wouter zijn kampioenschap van de onderlinge 2014-2015 gevierd met het geven van een simultaan. Geen gewone simultaan, waarin een speler weleens gedwongen wordt om voortijdig te zetten, nee een kloksimultaan, waarin elke speler weloverwogen tot een zet kan besluiten. Het speltempo was 50 zetten in 1:45 uur, gevolgd door 0:25 uur voor de rest van de partij.

Het mocht allemaal niet baten voor de 20 tegenspelers van Wouter: met een score van 30 van de 40 punten, dus 75%, verliet de kampioen het slagveld. Wouter won 12 partijen, speelde remise in 6 partijen en verloor 2 partijen. Winst tegen Ad Beuk, Dick de Boer, Ruud Klaarenbeek, Arie Koster, Jan van de Lit, Teus de Mik, Gerard Morsink, Leo Poot, Tiemen Smit, Johan Strous, Sjef Valk, Henk Vermeend. Remise tegen Tivian Morseld, Arne van Mourik, Alfons Ottink, Wim Vlooswijk. Cock van Wijk, Auke Zijlstra. Alleen Wouter van Beek en Robert Sall wisten van het kolossale nadeel van de simultaanspeler - geen tijd om varianten echt door te rekenen, te verifiëren - te profiteren, oftewel deze 2 partijen verloor de kampioen.

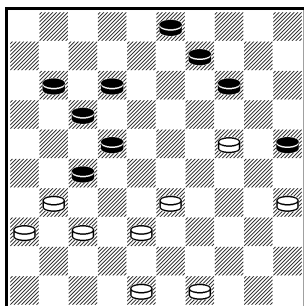




Auke Zijlstra – Wouter Ludwig

In de diagramstand probeert Wouter, die op zijn minst ongemakkelijk staat, los te komen met 22-28 31x22 28x39. Ik heb nu diverse opties: 49-43 43x34 met als plan de schijf op 28 aanvallen. Deze aanval komt niet op tijd. Het plan waarvoor ik koos was 38-32 22x33 32x23 met een prachtige stand.

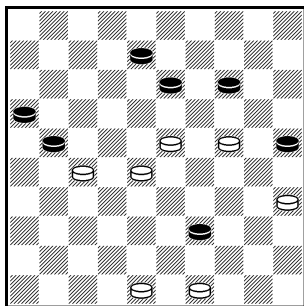
Ook mogelijk was 22-18 12x23 24-19. Ik



had hier wel naar gekeken, maar dacht dat het gelijk bleef. Maar na 14-20 19x28 is schijf 39 niet meer te verdedigen (11-16, 38-33 17-22, 28x17 en wit breekt door). Dus moet (i.p.v. 14-20) 23-29, 9-14 en 3-9 met goede kansen voor wit.

In de partij ging het na 32x23 verder met 9-13, 36-31 12-17, 37-32 11-16,

31-27 3-8, 32-28 17-21, zie diagram.



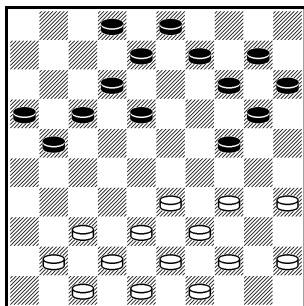
Ik speelde hier 48-42, waarna de partij, ook omdat het tempo tegenzit, gemakkelijk remise werd. Na 27-22 had Wouter meer moeite moeten doen. Al wordt het wel remise na 21-26, 22-17 (na 48-42 volgt 8-12-17 en zwart wisselt het tempo waardoor alle problemen opgelost worden) 25-30, 24-20 14x25, 35x24 16-21, 17-11 26-31 en ook zwart loopt door (althoewel er complicaties zijn met de dreiging van damgeven met 49-44).

Al met al was ik toch zeer tevreden dat ik een groot deel van de partij aan de leiding ging, maar jammer van de gemiste schijfwinst.



Robert Sall - Wouter Ludwig

Robert speelt 37-31 om het foutieve 21-26 uit te lokken (Wouter 9-13), want dan zou volgen 34-30, 30x19 met de blokkadeschijf op 23 nu dam met 38-32 en 33x4.





Nieuwjaarsdammen 2016

door Teus de Mik

Maandag 4 januari was het traditionele sneldammen om prijzen. Met 19 deelnemers niet al te zwaar bezet, maar sneldammen blijft een aparte liefhebberij. De meeste interesse ging uit naar een rondtoernooitje per groep, dus werden 3 groepen gemaakt. Een hoofdgroep van 7 en twee groepen van 6.

De eindstand in de hoofdgroep was:

1. Wouter Ludwig en Alfons Ottink
3. Arne van Mourik en Laura Timmerman
5. Cock van Wijk
6. Auke Zijlstra
7. Wouter van Beek

Na een herkamp tussen Wouter Ludwig en Alfons Ottink kwam Wouter als winnaar naar voren.

In de tweede groep was de uitslag:

1. Paul de Heus
2. Wim Vlooswijk
3. Teus de Mik
4. Arie Koster
5. Gerard Morsink
6. Dick de Boer

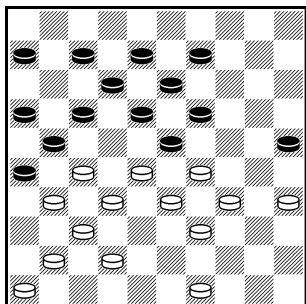
De uitslag in de derde groep was:

1. Wim de Jong
2. Sjef Valk jr.
3. Tiemen Smit
4. Fred Dammers
5. Jan van Ee
6. Jan van der Lit

Omdat iedereen een prijsje meegebracht had, was er genoeg te kiezen voor de deelnemers.

**Partijproblemen van Alfons Ottink**

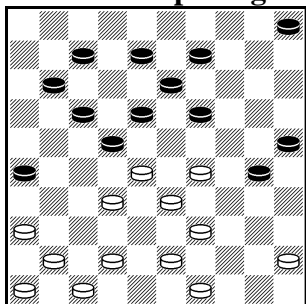
door Alfons

Juli 2015

Wit forceert de winst.

Wat doet wit tegen 7-11 en 17-22?

- | | |
|--------------------------------------|-----------------------|
| 1.49-43 7-11 | 2.42-38 17-22 |
| 3.28x17 11x22 | 4.32-28 21x32 |
| [4...23x32 5.37x17 zie hoofdvariant] | |
| 5.28x17 12x21 | 6.38x27 21x32 |
| 7.37x28 23x32 | |
| [7...26x37 | 8.41x32 16-21 |
| 9.29-24 19x30 | 10.35x24 21-27 |
| 11.32x21 23x32 | 12.21-17 9-14 |
| 13.24-20 32-37 | 14.20x9 13x4 |
| 15.43-38 18-22 | 16.17x28 W+] |
| 8.35-30 26x37 | 9.30-24 19x30 |
| 10.43-38 32x43 | 11.39x48 30x28 |
| 12.41x14 | |

Seizoensopening

Een dubbele opgave: op welke twee manieren kan wit winnen?

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| <u>Winst nr 1:</u> | 1.39-34 30x37 |
| 2.28-23 19x39 | 3.45-40 37x28 |
| 4.40-34 39x30 | 5.29-24 30x19 |
| 6.36-31 26x37 | 7.41x1 W+, |
| bijv. ...11-16 | 8.1x34 17-21 |
| 9.46-41 5-10 | 10.34-39 22-27 |
| 11.39-48 21-26 | 12.48-42 10-14 |
| 13.41-37 14-19 | 14.49-44 enz. |

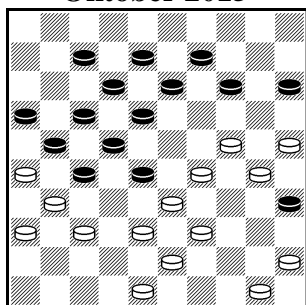
- | | |
|----------------------|----------------------|
| <u>Winst nr 2:</u> | 1.28-23 19x48 |
| 2.39-34 48x28 | 3.45-40 30x39 |
| 4.40-34 39x30 | 5.29-24 30x19 |
| 6.36-31 26x37 | 7.41x1 W+ |

- | | |
|------------------|----------------------|
| <u>Remise na</u> | 1.36-31 26x48 |
|------------------|----------------------|



2.32-27 22x31 3.28-23 19x28
 4.33x22 18x27 5.47-42 48x37
 6.41x14 31-37 7.43-38

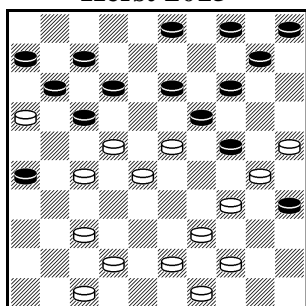
Oktober 2015



Het is weer tijd voor een verrassend probleem. Of niet, als je het eenmaal weet is het logisch.

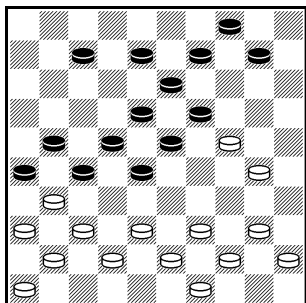
1.45-40 35x44 2.39-34 28x39
 3.25-20 14x25 4.24-19 13x42
 5.43-38 42x33 6.34x43 25x34
 7.50x28 22x33 8.31x4 33-38
 9.26x8 38x49 10.4x22 34-40
 11.22-50 40-45 12.8-3 49-35
 13.37-31 35-40 14.31-27 40-35
 15.48-42 35-19 16.3-25 19-23
 17.27-22 16-21 18.25-43 21-26
 19.22-17 en wit gaat winnen.

Kerst 2015



Wit speelt en wint. Het probleem herbergt een (kerst)cadeau, welk?

1.34-29 24x33 2.27-21 35x24
 [Nu lijkt 3.23-18 12x41, 4.21x1 winnend, want na 13-18 of 11-17 schijf- en partijwinst, en mogelijk ook winst na 14-20 en 41-46. Maar het (kerst-)cadeau voor zwart is: 19-23 en 41-46.]
 3.37-31 26x48 4.43-38 48x43
 5.49x18 12x32 6.21x1 11-17
 7.16-11 3-8 8.11x22 8-12
 9.1x37 6-11 10.37x14 10x19
 11.25-20 4-9 12.22-18 11-17
 13.44-39 5-10 14.20-15 10-14
 15.47-42 19-24 16.39-34

**November 2015**

Met een vroeg of laat 28-32 lijkt zwart zeker voldoende compensatie voor de schijfachterstand te hebben. Maar met de schijfvoorsprong heeft wit een winnend offerfestijn!

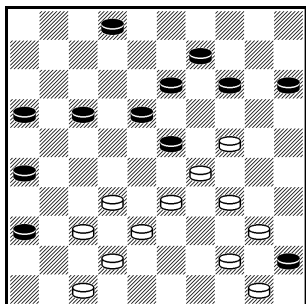
1.37-32

[na 1.30-25 19x30 2.25x34 7-12
3.34-29 23x34 4.40x29 12-17
5.38-32 27x47 6.45-40 47x20
7.31-27 22x42 8.43-38 42x33
9.36-31 26x37 10.41x5 33-38 remise]

[of na 1.38-32 27x47 2.40-34 47x20
3.34-29 23x25 4.31-27 22x42
5.43-38 42x33 6.36-31 26x37
7.41x1 10-15 8.1x16 13-18
9.16-11 25-30 10.44-40 18-23
11.39-34 30x39 12.11x50 23-29 rem.]

1...28x48 2.39-34 48x50
3.34-29 23x25 4.40-34 19x39
5.49-44 26x37 6.44x33 50x28
7.41x5 13-18

[of 7...7-11 8.5-37 21-26 9.37-48]
8.5-32 7-12 9.45-40 25-30
10.32-14 21-26 W+

December 2015

Wit forceert de winst. Hoe gebeurt dat met de zwarte stukken in deze donkere decembermaand?

1.33-28 14-19 2.38-33 19x39
3.28x8 45x23 4.8-3 39x28
5.3x21 16x38 6.42x4



Psychologie van het dammen

door Teus de Mik

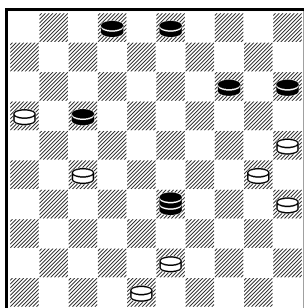
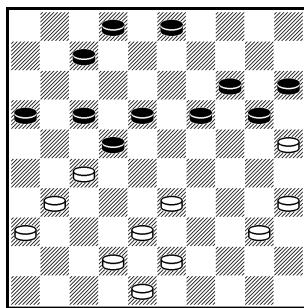
Deze titel veronderstelt een bepaalde kennis van de psychologie, maar die heb ik natuurlijk niet. Zoals veelal zal het meer vragen oproepen dan beantwoorden, maar dat hindert niet. Dat nodigt alleen anderen maar uit om er ook iets over te zeggen.

Waar ik op doel is het wisselvallig opereren tijdens wedstrijden op het dambord. Soms speel je goed en geconcentreerd, soms maak je afgrijselijke blunders. Hoe komt dat en hoe kun je dat voorkomen, dat is mijn vraag.

Laat ik als voorbeeld het volgend diagram nemen.

Sjef Valk sr. - Teus de Mik

Het spelverloop is 17-21, 40-34 [hier is 38-32 het beste waarna 21-26 verboden is wegens 43-39 en 42-38] 21x32, 38x27 16-21, 27x16 22-27, 31x24 en 20x47.

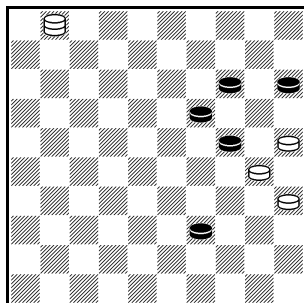


Mooi gevonden zou je zeggen, maar nu de afwerking, zie het linker diagram.

Zwart hoeft alleen maar af te wachten tot wit zijn schijven weggeeft. Maar hij gaat de boel een beetje forceren met 17-21 en ziet een simpele meerslag over het hoofd: 43-38 21x43 en 48x28. Wat is hier nu aan de hand, vraag ik me af. Concentratieverlies, slordigheid of pure hebberigheid?

F. Pasman (O20) - G. Verhagen (SNA)

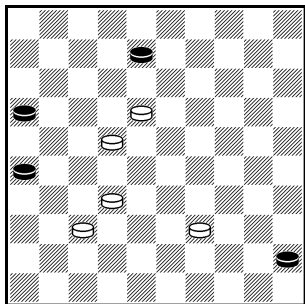
De spelers kwamen in deze stand, met wit aan zet, remise overeen. Schwarzman die dat zag, ontplofte bijna. Hij plofte de witte dam op 34 en zei: "Fini". En inderdaad, na 39-44, 25-20 en 34-18 kan zwart opgeven. Na 4 uur spelen de winst dus simpel weggegeven.





Teus de Mik - Wim de Jong

Hier is zwart aan zet en mag natuurlijk geen dam halen. Met 16-21 en 32-28 kan hij na 21-27 wel dam halen en is het remise. Echter, zwart haalt wel dam met direct verlies door 32-28.



Op internet vond ik een aantal mogelijke oorzaken van concentratieverlies, catastrofaal tijdens een dampartij. Deze tips zijn gericht op studenten, maar er staan zoveel nuttige dingen in, dat ik die onverkort overgenomen heb.

10 concentratietips voor studenten

1. Houd rekening met je concentratieboog. Bij de meeste gezonde mensen is deze zo rond de drie kwartier. Zorg dat je steeds na deze tijd een korte pauze houdt van 10 minuten.
2. Zorg voor ritme en regelmaat in je leven. Hoe meer regelmaat in slapen, voeding, studieschema, hoe beter je functioneert.
3. Studeer actief: stel jezelf vragen over de stof ('Waar gaat het over?', 'Wat begrijp ik ervan'), maak aantekeningen, onderstreep en vat samen.
4. Bevorder aandacht voor de studiestof: maak schema's, doe oude tentamens, maak vragen, bespreek de stof met medestudenten.
5. Vind een werkplek die studeren ondersteunt.
6. Beperk afleiding (ruim op, alleen studiespullen in de buurt, 'niet storen' bordje, telefoon uit, enz.).
7. Werk met een duidelijke en haalbare taakstelling.
8. Wissel studietijd en vrije tijd af: zo hou je het beter vol en laad je weer op.
9. Stuur jezelf bij afdwalen tactvol weer terug naar wat je doet. Als je aan andere dingen denkt, schrijf ze dan kort op en breng je aandacht weer terug naar je stof.
10. Geef *op het juiste moment* aandacht aan afleidende gedachten of personen.



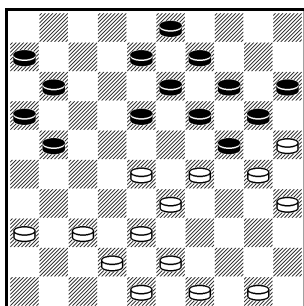
Bij elk van deze tips kunnen we ons wel iets voorstellen tijdens een damavond. Een concentratiehoog van drie kwartier lijkt me voor een dammer wel erg kort. Maar de regelmatige pauzes zijn juist wel nuttig. Sommige spelers doen dat ook frequent. Die zie je om de haverklap een rondje lopen.

Ook punt 10 is belangrijk, de afleidende gedachten of personen. Die zijn er op een clubavond meestal voldoende.

Oplossingen Achterkantjes

door Cock van Wijk

1. Niet 33-28 23-29 28-23? vanwege 24-30 18x47 Z+. Wel wint 33-29, 37-31, 35-30, 30x8.
2. De Coup Aller-Retour (retourslag) kwam het eerst voor bij Pierre Ghestem (1947), als gelegenheidsbenaming voor het heen en weer gooien van schijf 18: 27-22, 28-22, 32-28, 34x12, 38x27, 43-38, 40x9 W+.
3. 24-29?: Zwart hoopte natuurlijk op 44-40, 19-24! En de plakker 27-22 faalt ook, maar wit wint via een ietwat verborgen "valluikslag": 26-21! 28-22, 47-42, 27x38, 42x2.
4. Een idee van Marcel Bonnard: 28-22! 30-24, 19x30*, 33-28 26x8, 38-32, 39-33, 43x3 W+.
5. 15-20? : Wit wint verrassend door 28-22, 33-28, 26x17, 30-25, 25x1. In 1914 uitgevoerd door George Labrosse.
6. 7-11?: Wit blaast de zwarte stand ineens op met 37-31, 22-18, 47-42, 32x41, 33-29, 39x6!



Toegift.

Cock van Wijk – Leo Poot

Op de onderlinge van 25 januari j.l. kon wit ook ineens het zwarte blok opblazen door de stille zet 49-44. Na 11-17 volgde 29-23 18x29, 28-23 19x39, 30x10 15x4, 44x15 met schijf- en partijwinst.



Paul de Heus - Arne van Mourik

door Arne

Vanwege allerlei (dam)werkzaamheden had ik geen tijd om een nieuwe verhaal voor ons clubblad te schrijven. Maar niet getreurd, dan knippen we gewoon een deel uit een al gepubliceerd stuk. Namelijk ‘Dammen met Piet’, in het decembern timer van *Het Honderdveld*.

De maand november stond in het teken van damspelpromotie. Met een WK in eigen land is ‘heel dammend Nederland’ bezig met aandachttrekkerij, zo leek het. Als columnist (WK-site) en opiniërend schrijver (*de Volkskrant*) mocht ik mezelf nogal in beeld terugvinden. Daarom nu juist aandacht voor een andere animator. Maar eerst een introductie met damtechniek.

Op een presenteerblaadje

Het opiniestuk startte met een *eyecatcher*: dammen, “de meest spectaculaire van alle sporten” (door de redactie helaas verbasterd tot het minder poëtische “de spectaculairste van alle sporten”). Het zal wel geen toeval zijn dat op maandag 12 oktober, toen het stuk net af en ingezonden was, de stand van diagram 1 op mijn bord verscheen, in de gezamenlijke competitie van Ons Genoegen Utrecht en UDG Vriendenkring.

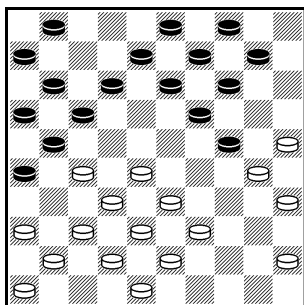


Diagram 1

Paul heeft zojuist **20.49-43** gespeeld, waarop 12-18 21.28-23! 18x29* hem na de twee om twee terug uitstekende winstkansen biedt omdat de zwarte lange vleugel flink gedund gaat worden. Ik koos daarom te snel voor het ondoordachte **20...1-7!?**

[Eindredactie-1: deze stelling is eerder voorgekomen: W. Dijkhorst - Andrew Tjon A Ong, Utr. Kamp., 11-2-1999, winst voor Andrew na dezelfde combinatie als in deze partij. De laatste zet van zwart was 2-7, terwijl hier wel 13-18 mogelijk was.]



[Eindredactie-2: na 1/2-7 kan wit verrassend toeslaan met 28-23 19x28, 33x22 17x28, 32x23 21x32, 38x27 en zwart moet offeren met 26-31, omdat op 13-19 25-20 volgt en op 13-18 30x19 en 35-30-24. Natuurlijk volgt na 11-17 dam op 2 met 42x2 en na 12-17 dam op 1 met 41x1.]

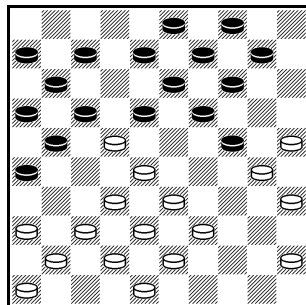
Uiteraard (20...1-7) met de bedoeling lucht te verschaffen door 17-22. Paul dreef de spanningen echter terecht op: **21.27-22!** Nu volgt op 12-18 (zie diagram 2A) de al wat smeugiger wending 22.28-23! 18x29 23.25-20 14x34 24.39x30 17x39 25.43x5! Probleem voor zwart is dat 18x27 faalt op 22.25-20! Spectaculair is dit nog niet, eerder subtiel.

Zwart heeft geen keuze meer (10-15 leidt tot een strategisch fiasco) en moet overgaan tot het schijnbaar tijdelijke offer **21... 24-29 22.33x24 12-18** en zie diagram 2B. De schijf teruggeven met bijvoorbeeld 23.45-40 18x27 24.37-31 26x37 25.42x22 19-23 26.28x19 17x37 27.41x32 14x23 geeft interessant spel, maar wit heeft beter. Hij kan kiezen uit maar liefst vier damcombinaties!

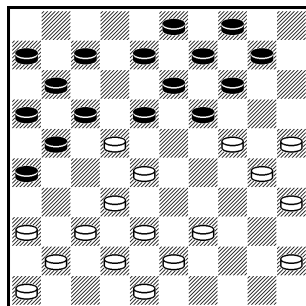
Combinatie 1 vanuit diagram 2B:

23.25-20! 14x34 24.39x30 18x27
 25.33-29!! 27x20 26.28-22 17x28
 27.37-31 26x37 28.41x5. Toen ik geofferd had met 24-29 daagde me deze. De dam, zie diagram 3, is prima want zwart heeft niet snel een vangstelling en door met 30-25 te gaan werken wordt de weg voor de dam vrijgemaakt. (Na bijvoorbeeld 7-12 mag de dam niet meteen weg vanwege 13-19 en 9-14.)

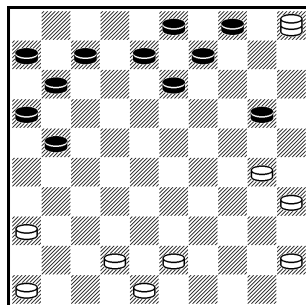
D02A: na 12-18?



D02B: na 12-18?



D03

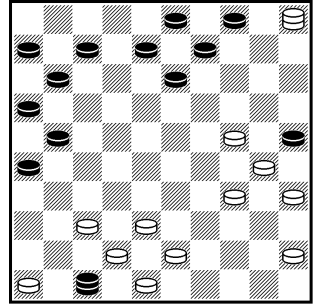




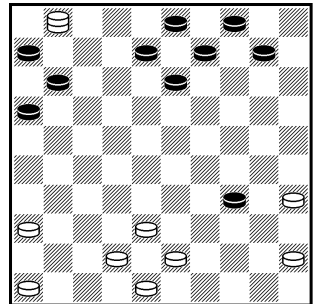
Combinatie 2 vanuit diagram 2B, de partijvariant:

23.39-34! 18x27 24.25-20 14x25 25.36-31 27x47 26.28-22 17x28 27.32x5 en zie wat er nu overblijft (diagram 4). Paul had overzien dat ik nu met **27... 8-12!** wel degelijk óók een vangstelling heb, net als wit –die immers dreigt met 46-41 en 37-31. En omdat wit al een extra schijf in de afwikkeling heeft gestoken zou er dan schijfwinst voor zwart resteren. Vandaar het needschot **28.46-41 47x36 29.37-31 36x40 30.35x44! 25x34 31.5-41**. Zo blijft de witte dam op het bord (want ‘m afnemen met 4-10 enzovoort speelt wit in de kaart), maar heel duur is ‘ie wel geworden. Het partijverloop zal ik u besparen; de uitwerking van een strategisch goed plan liet bij mij te wensen over en in het eindspel had ik zelfs nog kunnen verliezen. Maar eigenlijk kwam ik die avond sowieso al heel goed weg want zie wat Paul thuis ontdekte:

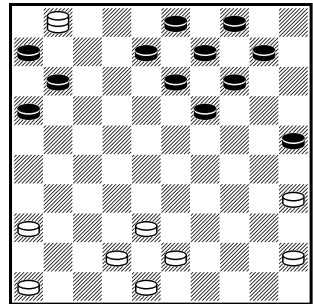
D04



D05



D06



Combinatie 3 vanuit diagram 2B:

23.32-27! 21x23 24.24-20!!* 17x28
[anders simpel dam op 1] 25.30-24 19x30
26.25x34 14x25 27.34-29! 23x34
28.39x30 25x34 29.37-31 26x37
30.41x1!! en zwart kan het meteen opgeven, want zie diagram 5.

* Voor de goede orde geef ik ook de vierde van het kwartet combinaties, een duurder variatie op de beste: **24.39-34 17x28*** 25.25-20 14x25 26.24-20 25x14 27.34-29 23x25 28.37-31 26x37 29.41x1! (diagram 6). Toen Paul een mailtje stuurde met de mededeling dat hij een betere slagzet had



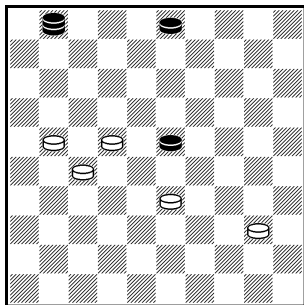
gevonden, dan 1 en 2, dacht ik nog dat hij deze bedoelde... Het bleek dus nog beter, verrassender, te kunnen dankzij kaatsen.

Dammen een vlak spel? Wij weten beter: er is geen spel dat in zichzelf meer spektakel biedt! En dan is het mooie naar mijn smaak dat subtiliteit en spektakel ook nog eens zo dicht bij elkaar liggen, omdat je ook altijd rekening moet houden met wat er na een combinatie overblijft. De Heus–Van Mourik 2015 is (ondanks dat ik had moeten verliezen) doorgedrongen tot m'n top drie van favoriete eigen partijfragmenten. Met zoiets kun je altijd voor de dag komen als je wilt laten zien wat er met dammen zoal mogelijk is.

**Opdracht aan Wouter van Beek** door Johan Bastiaannet

bij afscheid (20-11-2015) als hoogleraar Antropologie van de Religie.

Johan Bastiaannet, 8 maart 2013

**Zwart speelt en wint.**

Deze taak is Pietje Precies en zijn beide maten natuurlijk wel toevertrouwd.

1...1-6! 2.21-17

Plakken met 2.22-18 verliest nu kansloos. Het enige serieuze alternatief voor de tekstzet vormt daarom 2.21-16 6x35, gevolgd door 3.16-11. Maar dan komt ijzersterk 3...3-8! en nu:

A 4.27-21 35-40! 5.11-7 8-12 6.7x29 40x26 +.

Alvast de eerste van de in totaal drie reine winstvarianten die dit eindspel in zich bergt.

B 4.11-7 8-12 5.7x29 35-49 met een standaard 2x1- winst waarvan ik hier de thematische varianten toch nog maar even uitwerk: 6.27-22 (6.29-23 49x16/21 7.23-19 16/21-27 8.19-14 27-4 +) 6...49-44 7.22-18 44-35 8.18-12 (8.29-23 35-8 +) 8...35-40 9.29-24 40x1/7 10.24-19 1/7-18 11.19-14 18-4 +.

2...3-8! 3.40-35 (wat anders?) 23-28! 4.35-30

Aanzienlijk sneller verliezen hier 4.17-12 8x17 5.22x11 6x31/36 + en 4.33-29 8-13 enz. +.

4...28x39 5.30-24 39-44! 6.24-20

Doorbreken naar veld 2 of 3 helpt wit evenmin uit de brand: 6.24-19 44-50 7.17-12 8x28 8.27-22 28x17 9.19-13 50-44/45 10.13-8 44/45-40! 11.8-3 40-12 +.

Deze 'trombonewinst' gaat overigens wel mank aan partiële bijoplosbaarheid. En na 11.8-2 40-35 is zelfs sprake van volledige bijoplosbaarheid, b.v. 12.2-16 35-2 of 12...35-49 enz. +.



6...44-50 7.20-15!

Net iets beter dan 7.17-12 8x28 8.20-14 50-45! 9.14-9/10 en nu de beslissende combinatie 9...28-32! 10.27x38 6-33 11.38x29 45x4/5 +. Dit is dan de tweede reine winst.

En de derde? Die toont natuurlijk de hoofdvariant:

7...8-13! (de enige winstzet) **8.17-12 50x3 9.15-10**

Anders 9.27-21 3x26 10.15-10 26-17 +.

9...6-22 10.27x9 3x5 +. Uit!



Fragmenten spreken

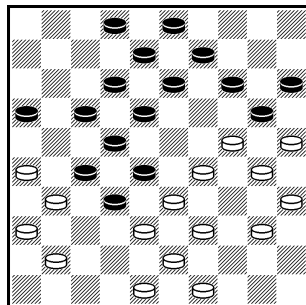
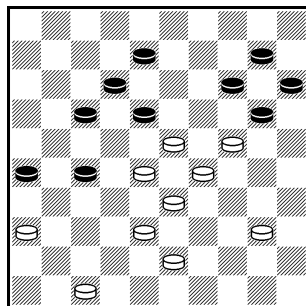
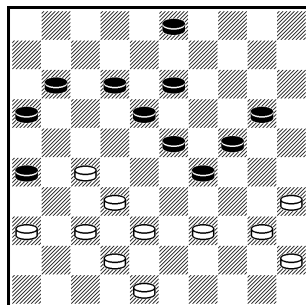
door Teus de Mik

Ook met bijdragen van PeterMeijler.

D01: in de wedstrijd op 17 oktober j.l. had René Nurmohamed (Zenderstad) de kans van zijn leven op een mooie slagzet tegen Milton Menso (Diemen, met zwart). Na het gespeelde 2-7 vervolgde René met 48-42, maar wat te denken van: **30.39-34** 28x39, **31.24-19** 13x42, **32.48x28** 39x48, **33.49-43** waarna altijd 31x4 en 34x43.

D02: was de vorige slagzet moeilijk te zien, deze had René Nurmohamed (zwart) toch wel moeten zien. Marcel Everloo tikte René niet uit met 40-35 8-13, 47-42 enz. maar blunderde met 43-39 waarna René eenvoudig kon winnen met 27-31 en 17-22! Het partijverloop: 43-39 26-31, 38-32 [de enige die niet wint!] 27x38, 33x42 20-25 [partij 8-13 en zwart verliest], 36x27 en nu 17-22, 12x32, 14-19, 10-14 en 15x35 remise.

D03: Teus de Mik (OG) - Wim Martin (ADG), 12-10-2015, UPDB-clubcomp.
Vervolg: **40.39-33** 29-34,
41.40x29 23x34, **42.48-43** 3-9,
43.33-28 24-29, **44.43-39** 34x43,
45.38x49 29-34, **46.49-44** 20-24,
47.42-38 9-14, **48.44-39** 34x43,
49.38x49 13-19, **50.49-44** 14-20,
51.44-39 20-25, **52.39-34** 18-23,
53.27-22 16-21, zie diagram D04

D01: 2-7?**D02: 43-39?****D03: w.a.z.**



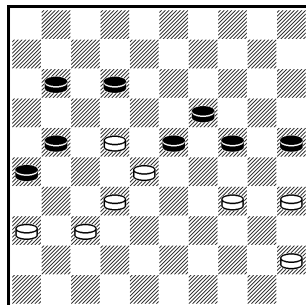
D04: Hier zag wit wel de plakker 25-30 bij tussenloop op 18, dus besloot geheel ten onrechte tot een offer:

54.35-30 24x35, **55.22-18** 25-30, toch! **56.18x27** 30x39,
57.27-22 39-43, **58.37-31** 26x37, **59.32x41** 23x32.

Hier had ook 41-37 nog gekund, maar wit denkt veilig door te kunnen lopen. Want als zwart dam haalt op 48 is hij niet op tijd en als zwart dam haalt op 49 kan de ruil 41-37 alsnog.

60.22-17 32-37(!), **61.41x32** 43-49,
62.32-28 49-44, **63.28-23** remise.

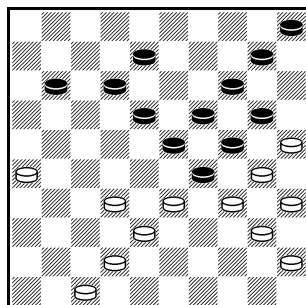
D04: w.a.z.



D05: René Nurmohamed - Ad Beuk (onderlinge).

Wit speelde hier 33-28. Ik zag nu schijfwinst of een dam voor zwart door 29-33. Slaat wit 28x39 volgt 23-29, 34x23 en 19x48. Slaat wit 38x29 is het winst door 24x22. Echter, als wit schijfwinst toestaat, volgt een dam voor wit via 30-24 19x39, 40-34 39x30 en 35x4. De zet 33-28 was dus een lokzet! Maar wel een slechte, want wat na 11-17, zwart wint? Sterk is 32-27 i.p.v. 33-28.

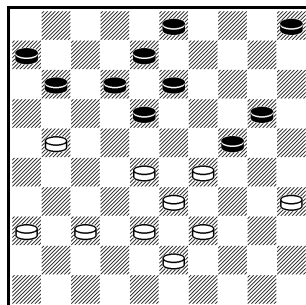
D05: 33-28?!?



D06: Jan van Ee - Dick de Boer (onderlinge).

Voor Dick begint het hier fout te gaan met de afruil **37.18-22**, **38.28x17** 11x22, **39.37-32** 12-17. Dick is nu niet meer op tijd om alle gaten te vullen. **40.21x12** 8x17, **41.29-23** 6-11, **42.23-18** (23-19 had ook gekund) 22-28, **43.18x9** 3x14, **44.32x23**. Wit staat nu een schijf voor en wint vrij gemakkelijk.

D06: z.a.z.





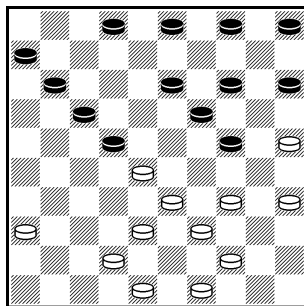
D07: Auke Zijlstra - Arne van Mourik
(onderlinge)

Arne heeft zojuist een voorpost van Auke opgepeuzeld en Auke gaat op zoek naar compensatie. 38-32? 24-29 en het is altijd prijs. Na 33x24 22x33 en 19x50, na 34x23 13-18, 11-16 en 16x47.

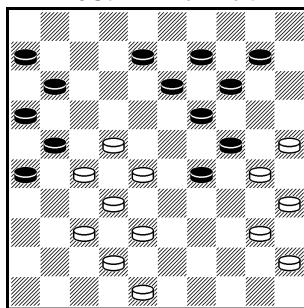
Van **Peter Meijler** kreeg ik een aantal standjes (D08 t/m D11) aangereikt. Afkomstig uit laatstgehouden Jeugd WK in Beilen en WK senioren in Emmen.

D08: Roel Boomstra - Jan Groenendijk
In deze stand gaf Hans Jansen aan dat 11-17, 22x11 en 6x17 afgestraft zou worden door 25-20 14x34, 28-22 17x28, 32x12 21x41, 42-37 41x43, 48x8.

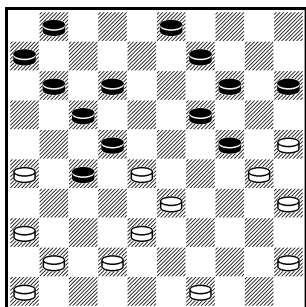
D07: 38-32?



D08: 11-17x17?

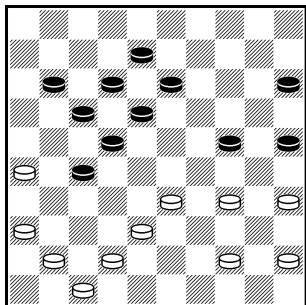


D09: 12-18?



D09: Jan Groenendijk - Ron Heusdens
Laatste zet 48-42, een lokzet voor 12-18, 49-43 18-23, 42-37 x x en na 9-13 dreigt 24-29, uit. Maar na 12-18 werd Heusdens verrast met: 28-23 19x39, 30x10 15x4, 49-43 39x37, 41x23.

D10: 44-40?



D10: Aisen Andreev - Sukhbat Tsogtbaatar.

Wit speelt 44-40 en nu overzagen beiden de volgende variant: 24-30, 35x24 13-19, 24x2 25-30, 2x32 en 30x46.



D11: Wouter Morssink - Denis Mezhenin

Hier mocht 6-11 niet wegens 32-28 11-17, 27-21 17x48, 28x17 48x30 en 35x4.

D12: Peter Kolkman - Wouter van Beek

(onderlinge). Peter heeft hier zijn hoop gevestigd op 11-17 omdat 7-12 verboden is door 27-22 en 33x29.

Dan zou gevolgd zijn 34-29 23x34 (of 25x34, dat maakt niet uit), 40x20 25x34, 27-22 17x39, 36-31 14x25, 38-33 39x28, 26-21 16x38 en 43x1.

D13: Leo Poot - Sjef Valk jr. (onderlinge)

De witspeler was hier aan zet, en zag alleen zijn eigen kansen. Hij speelde 27-22, met de dreiging 22-18. Sjef was er als de kippen bij, geen 23-29 of 24-29 of 11-16, maar met 14-20, 25x14 19x10, 28x8 17x39, 8x17 en 11x22.

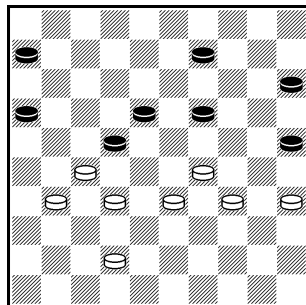
Maar wat had Leo gepland op 12-18 na 27-22? Dit lijkt een ramp voor wit vanwege het ontbreken van een geschikt tempo. Was Leo 43-39 van plan, de Coupe Royal? Maar deze Coupe kan ook zonder 27-22, dus direct 43-39 met de dreiging: 27-21 en 32-27.

Wat moet zwart na 43-39?

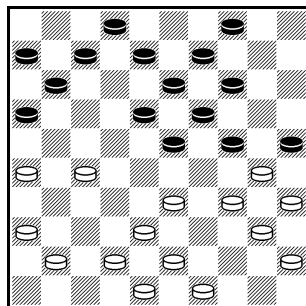
Niet 11-16 of 3-8 wegens 27-21. Niet 12-18 wegens 27-22. Niet 23-29 wegens 42-37 en 28-22. Niet 24-29 wegens 39-33. Niet 13-18 wegens 27-22, 32x21, 40x9 (3x14 gedw.) met schijfwinst na 21-16 (waarop 12-18 en 6-11, analytisch

remise). NB na 13-18 en dan 39-34 i.p.v. 27-22 kan zwart ook niet met 3-8 dreigen wegens 27-21, 28-22, 32x21 en 39-34; i.p.v. 3-8 volgt 24-30 en 14-20 remise. Na 43-39 resteert zwart maar precies één zet: 3-9.

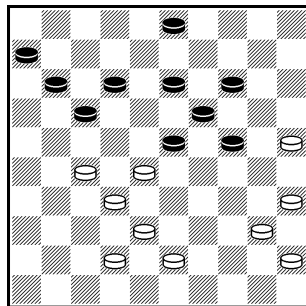
D11: 6-11?



D12: 11-17?



D13: 27-22?





Oproep om mee te doen aan ONS clubblad:

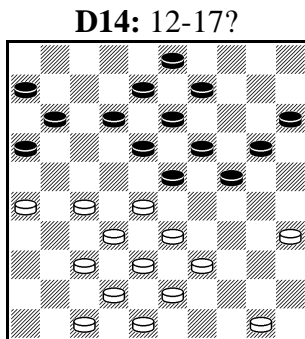
*Een goed lid, stoer en sterk
praat niet veel, maar doet zijn werk.*

*Menig lid, sterk en stoer
praat te veel en doet geen moer.*

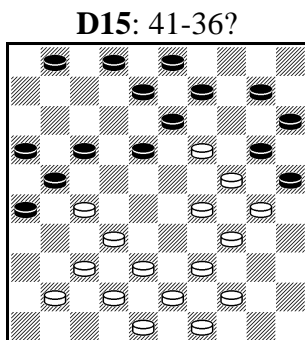
Lever jouw bijdrage bij mij in!

D14: Ruud de Koning - René Runhaar
(pers. kamp. UPDB 2016).

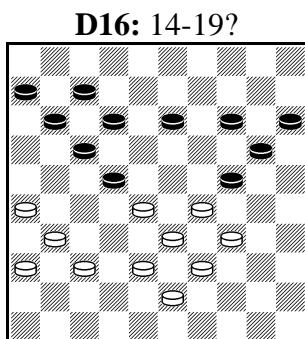
Na 12-17 onderkent wit dat de bomzet 27-21 wel 2 schijven wint maar zwart een dam geeft en speelt dan maar 47-41. Maar 2 schijven zijn ook te winnen met 35-30, **24x35** 33-29 **23x34**, 39x30 **35x24**, 27-21 **16x27**, en 32x25.



D15: Jan van Dijk - Wim Kalis, halve fin. Ned. Jan, bekend als een soort kamikazedammer, staat een schijf voor en speelt 41-36. Er volgde **26-31**, 37x26 **17-22**, 26x28 **18-23**, 29x18 **20x40**, 44x35 **13x44**, 29x40 en **25x45**.



D16: Jacqueline Schouten. - Annemieke Stunnenberg, halve fin. Ned. Ook de dames mogen eens wel aandacht krijgen. De zwartspeelster speelt **14-19** in de verwachting na 29-23 voordeel te krijgen. Maar wit heeft iets moois gezien: 29-23 **24-29**, 23x25 **29x40**. Nu komt de aap uit de mouw: 25-20 **15x24**, 39-34 **40x29**, 26-21 **17x26**, en 28x30

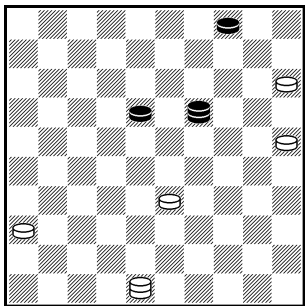




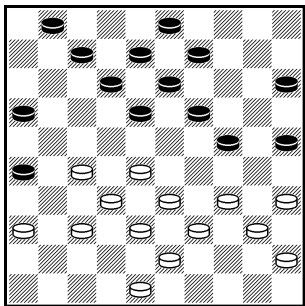
Van foutjes kun je leren

door Auke Zijlstra

Bovenstaande uitspraak is een gevleugelde uitdrukking in de onderbouw, in elk geval op de school waarop mijn dochters hebben gezeten. Het bovenstaande deel is natuurlijk ook op dammers van toepassing, het begindeel dat erbij hoort ('Foutjes maken mag') is iets waar misschien niet iedereen zich in kan vinden. Weliswaar is het mooi om iets te leren, maar dat mag niet ten koste gaan van de punten natuurlijk! Overigens was bovenstaande spreuk ook niet erg aan mijn eigen kinderen besteed, wat dat betreft zijn dammers net kleuters (of andersom). Het mooie is natuurlijk wel dat je ook van foutjes van anderen kunt leren, vandaar in dit artikel een aantal redelijk eenvoudige gemiste kansen.



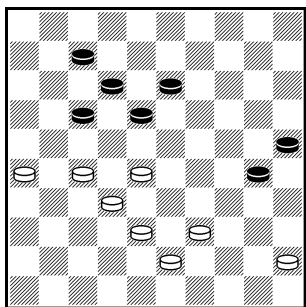
Concentratieverlies speelt meestal een rol, zoals in de eerste twee voorbeelden. In het eerste diagram heeft Heike Verheul tegen mij een gewonnen stand bereikt, alles wat nog moet gebeuren is de schijven 18 en 33 tegen elkaar uitruilen, en verder is het een kwestie van techniek, waarbij je wel moet weten hoe het moet, maar dat is Heike wel toevertrouwd. Hier ging ze echter op de late avond in de fout door 48-31? En na 19-35 31x9 4x13 15-10 35-24 was het remise. Na 33-28 is zelfs 13-19 nog remise, al is 24-19 of 13-18 makkelijker.



Tegen Paul de Heus overkwam mij hetzelfde een paar weken later. Eerst had Paul last van concentratieverlies, door in een zetje te lopen dat hij, als je zegt dat het erin zit, in een fractie van een seconde ziet: Paul speelde 18-23, en merkte na 34-29 nog op dat we al 14 zetten lang niet geruild hadden. Toen ik antwoordde dat ik niet aan het ruilen was viel het kwartje (er volgt na de 2 om 2 27-21 en of zwart nu enkel of dubbel slaat, hierna komt 28-23 en



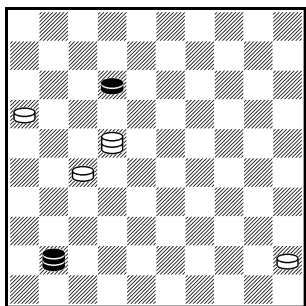
33x2). Het is altijd lastig om na te gaan waarom iemand anders iets niet ziet, maar in het niet geheel denkbeeldige geval dat mij hetzelfde was overkomen is de meest waarschijnlijke oorzaak dat je in de diagramstand wel de dam ziet met 27-21 en 28-23, maar deze eruit denkt te halen met 18-23 (met als mogelijke misrekening dat na de 2 om 2 met 34-29 het zetje niet meer kan omdat na 28-23 18x29 schijf 34 niet meer terug kan slaan; natuurlijk is schijf 18 weg waardoor 18x29 niet kan, maar in berekeningen wil zo iets wel eens mis gaan). Vaak helpt zetcontrole in dit geval, maar niet in het geval dat je schijf 18 dubbel ziet. Je hebt dan immers 'gezien' dat het zetje er niet in zit. Nadat de dam er met 1-7 weer af ging stond ik een schijf voor, en had de partij eigenlijk gemakkelijk moeten winnen, maar hierna kwamen de fouten van mijn kant:



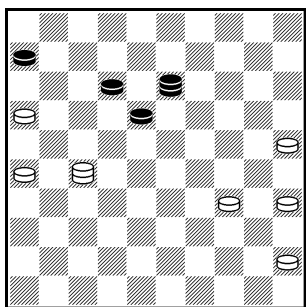
In de diagramstand wil ik natuurlijk voorkomen dat zwart gunstig op veld 34 komt te staan, bijvoorbeeld na 27-22 18x27 32x21 30-34 39x30 25x34. Mijn plan was simpel, en achteraf bezien iets te simpel, namelijk gewoon 38-33, 45-40, 43-38 en 39-34, of als zwart een keer 30-35 doet gewoon laten slaan. Pas nadat ik 38-33 gespeeld had, en Paul het voor de hand liggende 13-19 deed zag ik dat 45-40 helemaal niet kan door 30-34 40x29 18-22 27x18 12x34 39x30 25x34. Het ergste hier is nog wel dat het ook helemaal niet logisch is met 38-33 te beginnen: na 45-40 blijft de formatie 27-28-32-38 intact, en het geeft de extra optie dezelfde stand te bereiken met 39-33 en 43-39. Hoewel ik voor mijn gevoel redelijk had nagedacht. Voor mijzelf is de les dat ik bij een positioneel plan altijd naar de volgorde van de zetten moet kijken.

Overigens was de partij natuurlijk nog niet voorbij, weliswaar kon ik een doorbraak niet meer voorkomen, maar ik slaagde er, met enige medewerking van Paul, wel in om een gewonnen eindspel op het bord te krijgen.

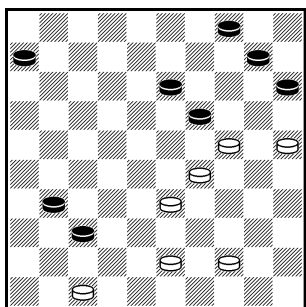
Zie volgend diagram. Ik was aan zet en dacht dat alles al gewonnen was. Simpel 27-21 en dan 16-11 om een tweede dam te halen. Paul was inmiddels wel wakker en weerlegde dit: 27-21 41-14 en pas nu



zag ik dat 16-11 niet klopt: 14-3 11-6 12-17. Dezelfde vorm van concentratieverlies, gecombineerd met tunnelvisie. In de stand staat de vang al klaar, de dam kan dus alleen maar onderaan het bord blijven, en na bijvoorbeeld eerst 22-50 dreigt wel direct doorlopen met 16-11. Door 41-47 kan zwart dit nog verhinderen, maar na 27-21 47-38 50-28 38-42 kan wel 16-11, want 42-26, 21-16 12-17, 11x22 26-31, 22-17 31-22 wint natuurlijk door zowel 16-11 als door 28-50.



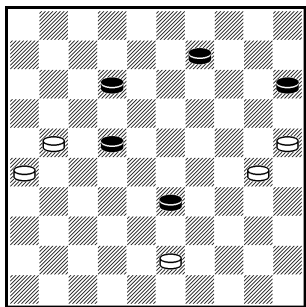
Ook in de tientalwedstrijd tegen Nijmegen ging het mis. Ik zat mij te ergeren aan het feit dat tegenstander Kees Hazen maar niet opgaf, terwijl ik 7 stukken heb die allemaal veilig staan, en dacht hier een kleine combinatie te nemen: 35-30, 45-40 en 16x8. Echter na 35-30 13x35 moest ik slaan, en kwam nog bijna in de problemen doordat zwart nog tussen kan lopen. Gelukkig was er na 27x4 35-40 34-29! 40x23 4-18 niets aan de hand, maar slordig was het wel, vooral omdat ik even daarvoor al had bedacht dat ik in de diagramstand gewoon naar 36 kan gaan. Zwart kan dan niet 13-4 spelen omdat de dam in de vang slaat, en verliest dus nog een schijf. Een typisch geval van concentratieverlies.



In de derde tientalwedstrijd overkwam mij iets soortgelijks, echter hier was er, voor zover ik mij herinner geen sprake van concentratieverlies, maar van een fout bij de zetcontrole. Ik had hier net 14-19 gespeeld. Na 33-28 was de partij snel voorbij. Wouter vroeg hierna nog: “Kon hij niet tussenlopen?”, maar pas de volgende ochtend drong tot mij door dat dit inderdaad kan: 25-20 19x30 29-24 30x19 20-14, en zwart moet nog hard werken

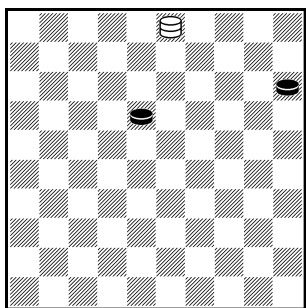


voor de winst na het verplichte 13-18 14x12, al blijft zwart een schijf voor, en staan de zwarte schijven in het eindspel wel iets beter.



Op de een of andere manier heb ik een soort van blinde vlek voor dit soort toch niet erg moeilijke combinaties, want iets soortgelijks overkwam mij op de onderlinge tegen Alfons Ottink: Na het gespeelde 22-27 21x32 33-38 volgde 32-27 38x49 30-24 49x16 26-21 16x20 25x3. Niet heel erg moeilijk, hoewel wel enigszins verrassend. Maar ik had hier zitten rekenen, en

bovendien gezien dat een combinatie naar 3 mogelijk was als de dam daar zou komen, en desondanks toch de mogelijk gemist.



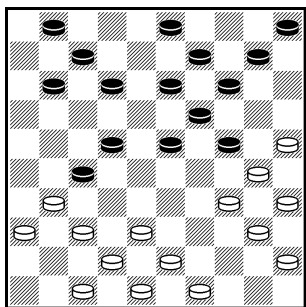
Overigens is het eindspel dat overblijft na 12-18 nog wel net remise.

Om in deze stand te komen is het nodig de eerste neiging om meteen op te geven na zo'n vreselijke blunder te onderdrukken, en gewoon door te spelen. Omdat de schijven niet bij elkaar staan, is de stand niet te winnen. Alfons probeerde nog wat: 3-25 18-22 (hou de schijven zo ver mogelijk uit elkaar in dit soort eindspelen, bovendien verliest 18-23 na 25-34 en 34-29) 25-43 15-20 (weer de enige) 43-25 20-24 25-9 22-28 en remise gegeven. Het is zwart wel gelukt de schijven enigszins bijeen te drijven, maar het is niet genoeg.

Natuurlijk zijn er ook fouten van een andere orde, met name rekenfouten zijn nooit te verhinderen, zeker waar het min of meer ingewikkelde combinaties betreft. Wel is het zo dat je ze niet wilt maken als het iets is dat je eigenlijk meteen ziet als iemand je erop wijst.



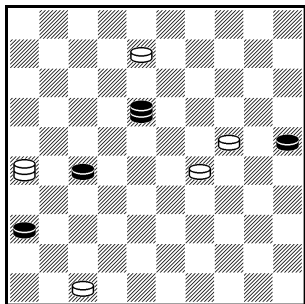
Soms is het ook een kwestie van pech, of in elk geval een soort van, als je een variant niet gezien hebt, die je tegenstander ook niet aan heeft zien komen maar die min of meer toevallig goed uitpakt.



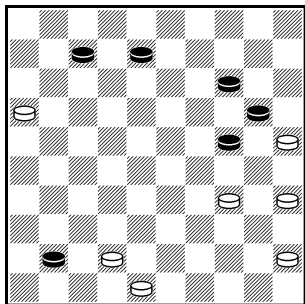
Als voorbeeld weer de partij tegen Kees Hazen: Kees heeft hier 18-23?? Gespeeld, maar eerlijk gezegd zag ik zelf ook pas na 34-29 24x33 (zwart mag niet 23x34 slaan, want na 40x20 10-15 27-32 blijft hij een schijf achter) dat de twee om twee met 25-20 14x34 40x18 altijd een schijf wint door 37-32 18x27 en een zet later 42x33. Het principe is vrij bekend vanuit klassiekachtige standen waarbij naar 17 gespeeld wordt om daarna 37-31 26x37 17x26 te spelen. Dit is een soort fouten dat je heel moeilijk kan vermijden, omdat als je naar deze variant kijkt voor de meeste mensen de eerste gedachte is dat zo'n twee om twee toch niet kan omdat de schijf op 18 veel te gevaarlijk staat. Alleen bij echt goede spelers (ereklasseniveau) zou een lichtje moeten gaan branden. Voor modale dammers (voor het gemak vind ik mezelf hier een modale dammer) is dit niet echt makkelijk te zien.

Tot slot, omdat het WK net begonnen is, nog een paar fragmenten uit het WK, waarin ook het nodige mis is gegaan. De meeste aandacht trekt hierbij natuurlijk het eindspel, waarbij Kingsrow op het moment dat er maximaal 8 stukken zijn de absolute waarheid in pacht heeft, en dus maar twee waarden: gewonnen of remise. Hoewel de waarheid, doet dit niet altijd recht aan de partij, waarin het begrijpelijk is dat de (mogelijk zeer vergezochte) winst niet gevonden wordt. Wat ook niet vergeten moet worden is dat met het tempo van 80 minuten plus 1 minuut per zet er zeer weinig tijd is om een eindspel grondig door te rekenen. Wellicht gedaan met de bedoeling meer beslissingen te krijgen, maar gezien de volgende voorbeelden is daarvan geen sprake.

Zie volgend diagram. Bij de partij van Ainoer Sjaibakov tegen Jan Groenendijk was overigens wel degelijk sprake van een ernstige fout: Sjaibakov speelde hier 26-31 18x45 31x4 en na 25-30 en 45-23 kwam een overbekende remisestelling op het bord. Als de witte schijf hier



voorbij de lijn 1-45 staat is het remise, anders is het winst. Hoewel de winst na 26-37 en 37-46 (om het offer 27-31 en 45-23 te voorkomen) nog wel wat voeten in de aarde heeft lijkt het toch vooral een kwestie van tijd. Het belangrijkste is echter dat wit hier toch op winst moet hebben zitten spelen, en het missen van een zo directe remise, in feite 1 zet diep voor degenen die het eindspel van Scoupe kennen, is, ook met slechts een minuut bedenktijd, op het wereldkampioenschap voor een dusdanig getalenteerde speler duidelijk als blunder te kwalificeren. Vooral ook omdat het een eindspel is dat in de praktijk heel vaak voorkomt. Eerlijk gezegd is mij ook volstrekt onduidelijk wat er in het hoofd van Ainoer moet zijn omgegaan.

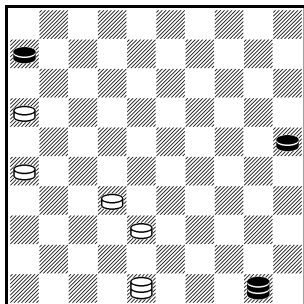


In dezelfde ronde vielen er ook nog twee remises, waarbij de computer de winst aangaf: In het eerste diagram speelde Alexej Tsjizjov met zwart 24-29 34x23 41-47, waarna Allan Silva de niet zo moeilijke, hoewel wel verrassende remise nam met 16-11! Slaan naar 12 is geen optie, maar ook na 47x6 23-19 14x25 25x14 is het remise. De winst, blijkens het verslag direct na de partij door de grootmeester zelf aangegeven, was 14-19 25x23 41-46 23-18 46-32 en wit peuzelt rustig schijf 18 op en dreigt dan met 7-11 8-12 het nodige te slaan. Niet de variant waar je als eerste naar kijkt, en waarschijnlijk heeft de bedenktijd Tsjizjov hier parten gespeeld. Hoewel hij nog 5 minuten had volgens de website ontbrak de tijd om het eindspel goed door te rekenen; tijd die er vroeger wel was. Als troost kan misschien nog vermeld worden dat ook Kingsrow een bedenktijd van 5 seconden nodig heeft om deze variant te vinden, met 1 seconde speelt hij de variant van Tsjizjov.

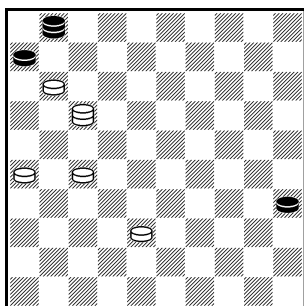
Als laatste (het wordt toch weer een soort eindspelrubriek) het interessante eindspel dat op het bord kwam in de partij tussen Leopold



Kouogueu (wit) en Arnaud Cordier (zwart). Zwart staat hier volgens de computer verloren, maar wit weet de winst (ook weer met weinig tijd per zet) niet te vinden.



hier 50-17 25-30, 16-11! 30-35, 32-27 en door de dreiging 17-21 kan schijf 35 niet direct doorlopen.



Waar het om gaat is dat wit nu in principe een eenvoudig plan heeft als zwart gewoon met de dam op en neer blijft gaan: schijven 27 en 38 naar 16 en 27 brengen, en de schijf op 6 afruilen. Wit loopt met de schijven dan eenvoudig door, en de witte dam houdt op 50 de zwarte schijf tegen, met een gewonnen standaardovermacht. Wat hierbij helpt is dat de dam op 1 vast moet staan: (1-29 17-33 6x17 33x15, 1-18 27-21 35-40 17-28 6x17 21x23). De enige andere mogelijkheid voor zwart is oversteken op het moment dat 27-21 wordt gespeeld. Na 1-45 luistert het nog steeds nauw: 27-21 moet direct want na 38-32 komt 45-1 27-21 en nu kan wel 35-40 met remise (17-50 6x17 50x6 1-23 6-28 23-5).

Dus vanuit het laatste diagram: 1-45 27-21 35-40 en nu 11-7! Zwart moet wel 40-44 17x50 45x1, maar dit eindspel verliest zelfs direct: 50-45 6-11 21-16 (geen tempo, dus) 11-17 16-11 17x6 38-33.

Er is nog een alternatief vanuit het diagram: 1-45 27-21 45-34 21-16 35-40. Ook dit faalt, het eenvoudigst door weer gewoon te ruilen (schijf 38 is veilig), maar ook wachten kan zelfs met 38-32 40-45 en nu pas 17-50 en 50x6, zwart kan immers toch geen dam halen.



De moeilijkheid in dit eindspel bestaat eruit dat je het winnende plan moet zien, maar ook als je dit plan ziet, moet zien dat het uitvoerbaar is. Met weinig tijd is het goed voorstelbaar dat je denkt dat een van de bovengenoemde pogingen tot weerleggen klopt, en vervolgens een ander plan kiest . In de partij koos Kouogueu na 3.39-50 25-30 voor 4.32-27 waarna winst al niet meer mogelijk was. Door 4.50-17 met hetzelfde plan was de stand nog steeds gewonnen, al is het na 1-18 16-11 18-36 nog lang geen gelopen race, en moet wit nog diverse klippen omzeilen.

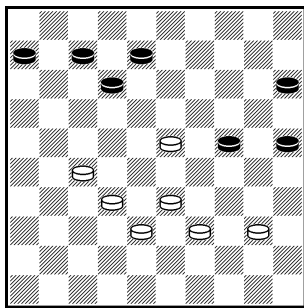


Persoonlijk kampioenschap UPDB 2016

door Teus de Mik

Op 13 januari is de eerste ronde verspeeld van het persoonlijk kampioenschap van de UPDB. Elk jaar weer een happening van betekenis, met de laatste jaren een bezetting van 50 of meer deelnemers. Vanwege allerlei problemen met de damkalender dit jaar 8 rondes in plaats van de gebruikelijke 9. Meestal worden de partijen door onze deskundigen besproken met diepgaande analyses en beschouwingen, maar dan blijven de mindere spelers buiten beeld. Daarom in dit overzicht wat minder ingewikkelde kost, wat voor iedereen te volgen moet zijn. Het gaat er om, dat gevaren tijdig onderkend moeten worden. Dan kan er veel narigheid voorkomen worden en meer partijen in winst worden omgezet. De ingewikkelde standen laat ik graag aan de specialisten over. Ik wil het tenslotte ook zelf nog kunnen volgen.

Uit de eerste ronde de volgende diagrammen.



Wim de Jong - Henny Pikker

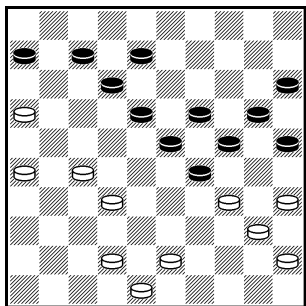
Henny Pikker is na een afwezigheid van ongeveer 10 jaar weer aan het dammen gegaan. Dat hij het nog niet verleerd is, bewijst nevenstaand diagram.

Tot dit moment is er weinig aan de hand. Zwart aan zet kan kiezen uit diverse mogelijkheden. Maar hij onderkent niet op tijd de gevaren die er schuilen in de stand.

Na **8-13** vervolgt wit met 27-22 en dan gaat het voor zwart mis. Met **15-20** had hij de indringer op 23 nog onschadelijk kunnen maken, maar het beste was **7-11**, 33-28 **11-17**, 22x11 **6x17**, 32-27 **17-22** (aardigheidje niet nodig), 28x30 **25x21**. Maar Henny vervolgde met **24-30** en kon na 33-28 niet meer aan schijf- en partijverlies ontkomen. In plaats van **8-13** was **7-11** ook beter geweest, want dan moest wit attent zijn op de veiligheid van de voorpost, bijv. met 33-28 **8-13**, 27-21 **15-20**, 39-34 **13-19** enz. Natuurlijk kan na **7-11** een schijf op 22 ook direct worden weggeruild, een kwestie van vooruitdenken.

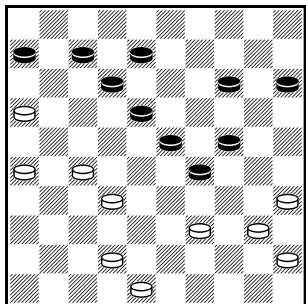
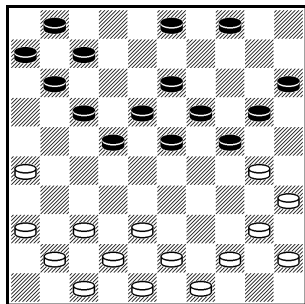
**Dick de Boer - Ben van der Linden**

Ben heeft een groot veldoverwicht opgebouwd en Dick speelt graag op zetjes. Des te verwonderlijker is het, dat hij nu door 37-32 zomaar een schijf weg geeft. 37-32 **22-28**, 41-37 (wat anders) ? en nu **28-33**, 38x29 en **23x25**.



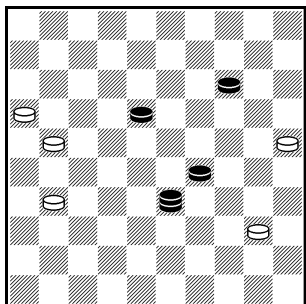
Linkerdiagram.

Maar Dick is niet voor een gat te vangen. Hier heeft hij Ben in het nauw gebracht, (Ben heeft dus weer niet ver genoeg vooruit gekeken) en moet nu offeren. Hij kiest voor **25-30**, 34x14 en **19x10**.



Nu is het Dick die weer in de fout gaat. Hij speelt 39-34 **23-28**, en slaat dan verkeerd met 32x23. Nu volgt een dam door **24-30**, 35x33 en **18x47**. De dam gaat er vervolgens weer af door 48-42 **47x21** en 16x27. Zwart staat nu weer een schijf voor en laat de winst niet meer los.

Uit de tweede ronde de volgende standen.

**Arie Koster - Sjef Valk jr.**

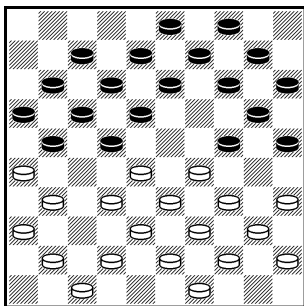
Hier gaat Sjef Valk jr. de fout in. Na enig denkwerk is te berekenen dat wit zal gaan offeren om de dam van de lijn 6-50 weg te krijgen, om dan met schijf 16 door te lopen. Wit aan zet staat er eentje voor dus lijkt een remise dan binnen handbereik. Echter, na een eventueel offer door 27-21 33x26 en dan 16-11, moet zwart zorgen om tijdig op veld



12 te komen om damhalen door wit te voorkomen. Het is dus zaak om de dam op de velden 28-50 te houden.

Het gaat echter niet goed, 31-27 **33-6**????, 27-22 **6x35**, 16-11 en het liep remise. Na 33-28 in plaats van 33-6 had wit ook 27-22 geofferd, maar dan had zwart na **28x26** en 16-11 door **26-12** precies op tijd geweest om damhalen te voorkomen.

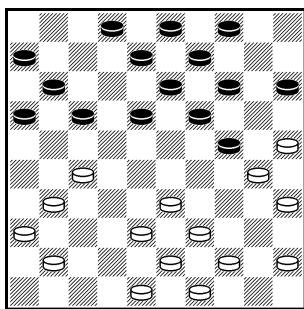
Maar als we even verder kijken, is het voor zwart nog best moeilijk om te winnen. Want als schijf 31 op 27 staat met wit aan zet, kan wit ook vervolgen met 21-17 **33x6**, 27-22 **6x35** en dan doorlopen met 16-11. Wit is dan niet meer van dam af te houden, maar zwart wint snel na **29-34**, 11-7 **18-23**, 7-2 **23-28**, 2-7 **34-39**, 7-45 **39-43** enz. Zwart moet schijf 14 niet laten verdrijven zo lang er nog geen 2e dam is. Schijf 23/28 voorkomt een aanval op 14 vanaf de lange lijn.



Saan Bouw - Harry Vredevelde

De ex-voorzitter van de UPDB heeft zijn stand wel erg zorgeloos opgebouwd. Na 41-37 moet hij wat. Zonder de nodige rugdekking ruilt hij maar naar voren, **21-27**, **32x21** en **16x27**. Veel andere mogelijkheden waren er niet om aan schijfverlies of dam te ontkomen. Weer een kwestie dus van niet ver genoeg vooruit kijken. Saan weet daar

wel raad mee, 37-32 **11-16**, **32x21** en **16x27**. De dam is nu niet moeilijk meer, 35-30 **24x35**, 29-24 **20x29**, 33x24 **22x33**, 31x2 **12-17**, 38x29 **8-12**, 2x19 en **14x23**. De rest zou met twee schijven meer niet moeilijk moeten zijn, maar Saan liet de partij toch nog remise lopen.



Ruud de Koning - René Nurmohamed

Hier is René de lachende derde. Ruud gaat de fout in met 45-40 **18-23**, 40-34??, **24-29**, 33x24 **14-20**, 25x14 en **9x40**. Wit kan nu de schijf terugwinnen door 30-24 **19x30** en 35x24. Als zwart wegloopt naar 45 volgt 24-20 **15x24**, 44-40 **45x34** en 39x28. Maar in plaats van 30-24 speelt wit 30-25 en de partij ging verloren voor wit.



© Copyright 2015 Dagblad De Limburger / Limburgs Dagblad.
Het auteursrecht, ook ten aanzien van artikel 15 AW, wordt
uitdrukkelijk voorbehouden. Donderdag, 17 december 2015

Maastricht doet zichzelf tekort

De dammers van Maastricht doen zich dit seizoen tekort. Goede partijen worden met regelmaat verzuimd af te maken. Ook afgelopen weekeinde ging het mis.

De 08-12 thuisnederlaag tegen Ons Genoegen uit Utrecht was volstrekt onnodig zoals onderstaande fragmenten getuigen. Allereerst de nederlaag van de Belgisch Limburger Janes de Vries (in D1 met zwart) tegen Peter Meijler. De klassieke stelling is volstrekt gelijkwaardig. Zwart heeft een (nadelige) ontwikkelingsvoorsprong, maar daar staat de witte schijf op veld 36 tegenover. Na bijvoorbeeld 38-33 (24-29) 33x24 (20x29) 40-34 (29x40) 35x44 is een puntending nabij. In de partij koos de Utrechenaar voor spanning middels 39.28-22?! 24-29 40.22-17? Hier is 40-34 (29x40) 35x44 veiliger. De Vries kan na de partijzet voordeel behalen via (29-34)! Met als slagkeuzes: a) 17x08 (13x02)! 40x29 [39x30?? (23-28)! 32x12 (21x43) 42-38 (43x41) 36x47 (20-24)! en wit is ondanks een gelijke stand volledig kansloos]. (23x43) 38x49 (02-08)! Aangewezen is nu 42-38-33, maar als wit passief is en bijvoorbeeld voor 49-43? kiest dan staat zwart superieur. Een voorbeeld: (20-24)! 43-39 (08-12)! Wit

kampt met het probleem dat 38-33 eenvoudig verhinderd is, terwijl na 45-40 (19-23)! schijfverlies onontkoombaar is. Terug naar de slagkeuzes: b) 39x30 (23-28)!+ c) 40x29! (23x43) 38x49! (20-24)! Waarna wit opnieuw moet oppassen dat hij niet in de zojuist besproken variant belandt. In de partij koos De Vries voor 40. 20-24? 41.17x08 13x02 42-39-33 02-07 43.40-34 29x40 44.35x44 15-20 45.45-40 07-12 46.40-35 12-17 47.44-39 Zwart staat inmiddels lastiger maar met zijn volgende zet geeft hij een punten-

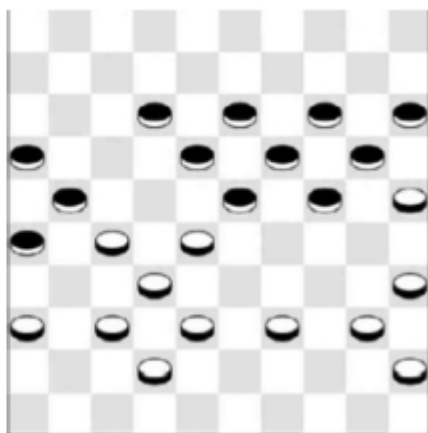


DIAGRAM 1



deling uit handen. Eenvoudig remise geeft (17-22)! 39-34 (22x31) 36x27 (24-30)! 35x22 (23-28) 32x23 (21x43) en zwart peuzelt altijd wel een paar witte schijven op. Partij: 47.23-29 48.35-30 24x35 49.33x11 16x07 50.27x16 35-40 51.38-33 40-45 52.42-38 20-24 53.39-34 45-50 54.34-29 50x22 55.29x09 22x04 56.25-20 07-12 57.20-14 04-13 58.14-10 12-17 59.10-04 13-35 60.38-33 35-40 61.33-28 40-07 62.04-22 en wit won. Een bord naast De Vries verzuimde Eric Conrad (in D2 met wit) te winnen voor Maastricht. De Luikenaar had tot dusver een uitstekende partij gespeeld en ook vanuit de diagramstand kiest hij voor het beste plan. Het ging verder met 41.29-23! Dwingt zwart verder naar achter.

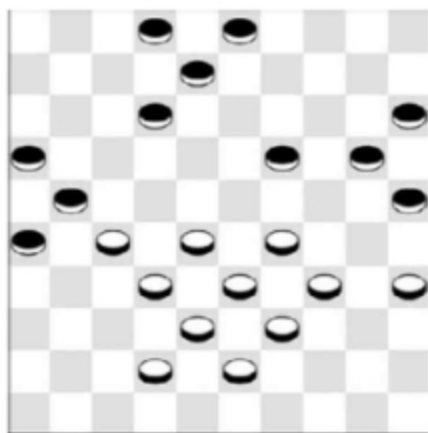


DIAGRAM 2

In de komende zetten verovert wit met speels gemak de belangrijkste centrumvelden. 41. 08-13 42.23x14 20x09 43.34-30! 25x34 44.39x30 09-14 45.43-39 03-08 46.39-34 14-19 47.30-25! 12-18 48.34-30! 02-07 49.30-24! 19x30 50.35x24 08-12 Waar menig zwart-speler waarschijnlijk al zou opgeven strijdt Ruud Klaarenbeek met de moed der wanhoop verder. 51.42-37 12-17 52.33-29 17-22 53.28x17 21x12 54.38-33 12-17 (D3) Het spel van Conrad was tot dusver perfect. Met zijn volgende zet verzuimt de Belg echter zijn "praktijkles succesvol aanvallen" te voltooien. Winst is 32-28! Met keuze uit: A) (17-21) 37-32 (07-11) 28-23 (11-17) 23x12 (17x08) 24-20! en wit haalt winnend dam op veld vijf. Ook het of-

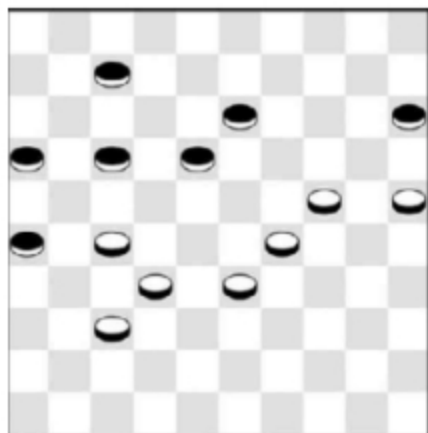


DIAGRAM 3



fer B) (16-21) 27x16 (18-22) is kansloos: 37-32! (13-18) 25-20 (26-31) 20-14 (31-36) 14-09 en het nodige (36-41) is verhinderd door 29-23 (18x27) 09-04 (22x33) 04x01!+ Partij: 55.33-28? 07-12? De speler van Utrecht ziet niet dat hij remise kan maken via (17-21)! 28-23 (07-12) 23-19 (12-17)! 19x08 (17-22)! = Conrad staat weer gewonnen en kiest weer voor de beste zet: 56.28-22 17x28 57.32x23 16-21 58.27x16 18-22 59.23-19 22-27 60.19x17 27-31 61.37-32 31-36 62.16-11 36-41 Een snelle zege geeft nu 29-23! (26-31) 32-27!+ Conrad stevent echter op een standaard remise-eindspel af: 63.11-06 26-31 64.32-27?? Nog steeds is 17-11! (41-46) 32-27! en 06-01 winnend. Partij: 64. 31x11 65.06x17 41-46 66.17-12 46-32 67.12-08 32-28 68.08-02 28-32 Waarschijnlijk realiseerde de Luikenaar zich hier pas dat de stand niet meer te winnen is. 69.02-11 32-37 70.11-44 37-46 71.44-50 46-05 72.50-44 05-46 remise.



De 2016-17 editie van Dammen is nu beschikbaar. Het magazine bevat de laatste berichten van de wereldwijde damscampioenschappen. Het magazine is te koop voor € 2,50 per exemplaar. Het magazine is te bestellen via de website www.dammen.nl of via de telefoon op 043 254 2541. Het magazine is te bestellen via de website www.dammen.nl of via de telefoon op 043 254 2541.

Maastricht doet zichzelf tekort

© Copyright 2015 Dagblad De Limburger / Limburgse Dagbladen / Uitgeverij De Persgroep Media. Alle rechten voorbehouden. De afbeeldingen zijn auteursrechtelijk beschermd. Het verspreiden van dit artikel is strafbaar. Dit artikel is verspreid door de website www.dammen.nl. Het verspreiden van dit artikel is strafbaar. Dit artikel is verspreid door de website www.dammen.nl.

De Groningers van Maastricht deden zich dit seizoen tekort. Grote partijen wankten met opgehaakt verstand of te snel. Ook aflopen verbeterde ging het niet.

Dit artikel is geschreven door Paul Nitsch, een ervaren schaakcommentator. Het artikel bespreekt de prestaties van de Groningers in Maastricht tijdens het seizoen 2015-16. Nitsch analyseert specifieke partijen en geeft advies over verbeteringen. Het artikel is afgeleid van het Dammen magazine.

In de laatste match speelden we met twee partijen. De eerste partij was een spannende partij met veel tactiek. De tweede partij was een eenvoudigere partij met veel tactiek. De eerste partij was een spannende partij met veel tactiek. De tweede partij was een eenvoudigere partij met veel tactiek.



DIAGRAM 1

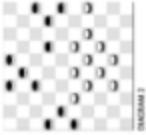


DIAGRAM 2

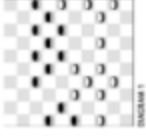
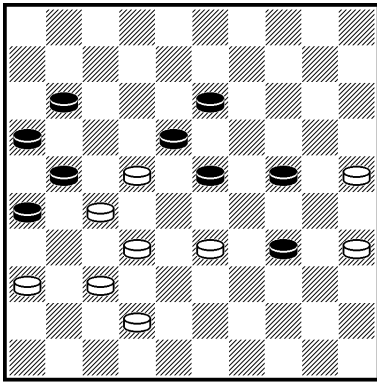
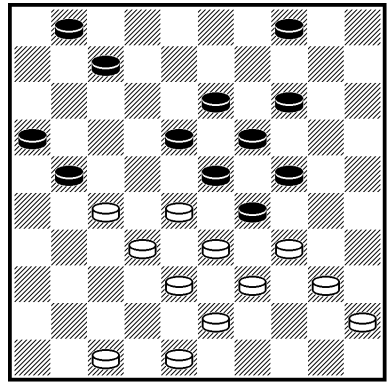


DIAGRAM 3

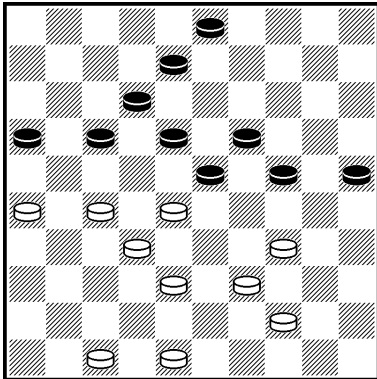
Achterkantjes



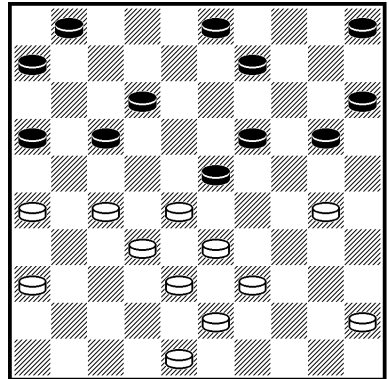
-1-



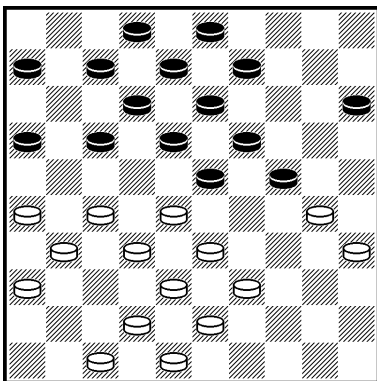
-2- P. Ghestem



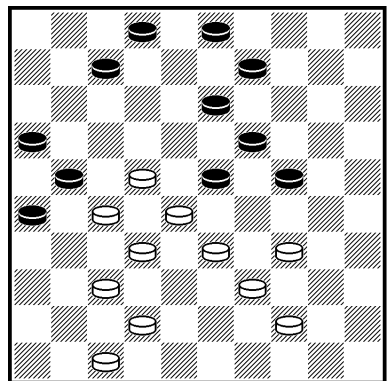
-3- 24-29?



-4-



-5- 15-20?



-6- 7-11?