

Utrechts

Damnieuws

**11e jaargang, nummer 2
maart 2015**

UITGAVE VAN U.D.G.-VRIENDENKRING EN ONS GENOEGEN

Utrechts Damnieuws

Clubblad van twee Utrechtse damverenigingen:
U.D.G. - Vriendenkring en Ons Genoegen

U.D.G. -Vriendenkring

Voorzitter: Paul de Heus 0346 215787
Secretaris: Jan van der Lit 030 2451256 / 06 50998929
Penningmeester: Arie Koster 030 2421530
Contributie: per maand €10,-; reknr. NL25INGB0000346442
t.n.v. penningmeester UDG-Vriendenkring, Utrecht

Ons Genoegen

Voorzitter: Cock van Wijk 0346 241365
Secretaris: Arne van Mourik 06 27373410
Penningmeester: Henk Doedens 030 2967006
Website: <http://onsgenoegen.damclubs.info/>
Contributie: per maand senioren €15,-; studenten / 65+ €10,-;
jeugd / "slapende" leden €5,-; reknr. NL59RABO0300018053
t.n.v. penningmeester Ons Genoegen, Utrecht

Clubavond

Maandagavond 19.30 – 24.00 uur, Denksportcentrum Den
Hommel, Kennedylaan 9, Utrecht, telefoon 030-2759988
Competitieleider Johan Strous, telefoon 0348 443 888
Website voor informatie <http://onsgenoegen.damclubs.info>

Eindredactie: Johan Strous

Diagram voorblad: Heike Verheul - grootmeester
Domchev, zwart aan zet geeft op, zie bladzijde 52

© 2015 UDN, overname met bronvermelding is toegestaan.

UITGAVE VAN U.D.G.-VRIENDENKRING EN ONS GENOEGEN



Inhoudsopgave

Onderlinge Competitie, stand ultimo 2014	2
Kerstdammen 2014	3
UPDB-clubcompetitie 2014-2015	6
Partijproblemen van Alfons Ottink	9
Het Novotna-effect door Arne van Mourik .	12
Eindspel door Auke Zijlstra	20
Heerhugowaard 2014, top! door Johan Strous	25
Fragmenten spreken!	47
Extra aandacht	52
Oplossingen Achterkantjes	52
Arne van Mourik in Trouw en op radio	53
Lex den Doop in De Telegraaf	56

Achterkantjes: geselecteerd door Cock van Wijk; voor oplossingen: zie inhoudsopgave.

Van de redactie

Herhaling: het had wel heel wat voeten in aarde om voldoende artikelen te verzamelen! Naast de vaste auteurs Arne en Auke zag ik mij genoodzaakt om ook een artikel te schrijven: een veel te lang over het fantastische zomertoernooi in Heerhugowaard. Ik kwam toen tot de ontdekking, beter laat dan nooit, dat ik helemaal geen schrijver ben. Mijn conclusie: ik geef het stokje van eindredacteur na het juninummer terug aan de clubs / besturen.

Graag kopij voor het juninummer uiterlijk 1 juni inleveren.

Over onze clubavond

Enkele uitzonderingen op de regelmaat van de onderlinge.

- Geen clubavond: 6 en 27 april en 25 mei met resp. Pasen, Koningsdag en Pinksteren.
- Laatste competitieronde 2014-2015: 8 juni (ronde 41).
- Kampioenssimultaan: 15 juni.
- Jaarvergadering(en): 22 juni.
- Nieuwe onderlinge competitie op 29 juni en 6 en 13 juli. Na zomeronderbreking, hervatting clubavond op 17 augustus.



Onderlinge Competitie, stand ultimo 2014

Op 29 december 2014, na ronde 22.

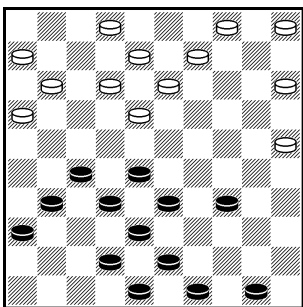
		ap	+	=	-	pt	eigen	tegen	total
1	Wouter Ludwig	11	9	2	0	20	1,818	1,194	3,012
2	Robert Sall	20	12	5	3	29	1,450	1,136	2,586
3	Cock van Wijk	17	11	3	3	25	1,471	1,111	2,582
4	Johan Strous	18	10	5	3	25	1,389	1,114	2,503
5	Alfons Ottink	15	7	6	2	20	1,333	1,151	2,484
6	Arne van Mourik	14	5	7	2	17	1,214	1,124	2,339
7	Teus de Mik	16	8	3	5	19	1,188	1,066	2,253
8	Auke Zijlstra	16	5	7	4	17	1,063	1,176	2,238
9	Wouter van Beek	15	5	5	5	15	1,000	1,169	2,169
10	Peter Meijler	19	8	3	8	19	1,000	1,153	2,153
11	Lex den Doop	21	6	11	4	23	1,095	1,032	2,127
12	Wim Vlooswijk	19	8	3	8	19	1,000	1,125	2,125
13	Peter Kolkman	9	4	2	3	10	1,111	0,979	2,090
14	Wim de Jong	12	5	4	3	14	1,167	0,890	2,056
15	Tiemen Smit	12	5	3	4	13	1,083	0,931	2,015
16	Arie Koster	14	5	3	6	13	0,929	1,055	1,983
17	Henk Doedens	16	6	5	5	17	1,063	0,908	1,970
18	Gerard Morsink	17	6	5	6	17	1,000	0,944	1,944
19	Dick de Boer	17	6	4	7	16	0,941	1,000	1,941
20	Arie Schwartz	15	4	5	6	13	0,867	1,034	1,901
21	Fred Dammers	11	3	3	5	9	0,818	0,944	1,763
22	Jan van Ee	16	5	3	8	13	0,813	0,890	1,703
23	Sjef Valk	19	3	8	8	14	0,737	0,943	1,680
24	René Nurmohamed	16	4	3	9	11	0,688	0,821	1,508
25	Henk Vermeend	15	3	4	8	10	0,667	0,813	1,479
26	Andreas Ongers	15	3	2	10	8	0,533	0,826	1,360
27	Leo Poot	12	0	6	6	6	0,500	0,850	1,350
28	Ad Beuk	11	1	1	9	3	0,273	0,801	1,074
Onderstaand spelers met minder dan 8 partijen									
29	Ruud Klaarenbeek	2	1	1	0	3	1,500	1,050	2,550
30	Heike Verheul	6	2	3	1	7	1,167	1,245	2,412
31	Lex van Amerongen	7	2	2	3	6	0,857	0,991	1,849
32	Paul de Heus	3	0	1	2	1	0,333	1,246	1,579
33	Jan van der Lit	7	0	2	5	2	0,286	0,909	1,195
Spelers met slechts 1 partij: Adri Timp, Gilliana Ramdisoen, computer									



Kerstdammen 2014

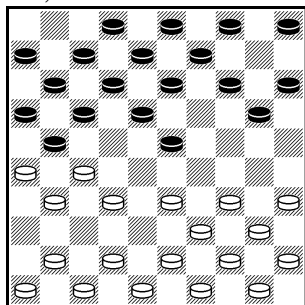
Op 22 december j.l. heeft het, inmiddels traditionele, kerstdammen plaatsgevonden: sneldammen met een prijzetafel bestaande uit surprises meegebracht door de deelnemers. In vergelijking met voorgaande jaren was de opzet veranderd, geen groepen van spelers van ongeveer gelijke sterkte maar teams van ongeveer gelijke sterkte. In deze editie waren er acht teams bestaande uit een sterke speler (bord 1), een middenmoter (bord 2), en een zwakkere speler (bord 3). De 25-ste deelnemer van dit toernooi wisselde aan bord 3 elke ronde van team. Ook het tempo was iets anders dan voorgaande jaren: met een digitale klok werd begonnen met 7 minuten, waarna elke zet werd beloond met 5 seconden erbij. Hierdoor was het speltempo ongeveer 12 minuten per persoon per partij, maar het systeem van "5 seconden erbij" voorkwam het door de klok jagen in dode stellingen. In totaal werden er 7 ronden van ongeveer 25 minuten gespeeld.

De reacties op een snelle emailenquête waren in aantal zeer beperkt maar wel geheel positief gestemd. Klagen staat ons niet, dus negatieve geluiden zijn niet ingezonden? Een respondent gaf aan dat de teamgedachte, "wij met zijn drietjes samen", helaas niet in alle teams gestalte kreeg, d.w.z. te weinig aandacht voor elkaars spel.



Een verslagje met damfragmenten en foto's. Dick de Boer met wit onderkent dat 46-41 en 41-37 verhinderd is door 23x41, en speelt dan maar 47-41. Nu slaat Teus de Mik toe met 17-21, 18-22, 23x32, 24-30 en 20x47.

Rechts zit Johan Strous met zwart in een KVO. Wit, Cock van Wijk, kan vervolgen met 41-37 met na 23-28 33x22 en 26x17 op den duur schijfwinst voor wit, maar Cock speelt 41-36! Zwart verliest nu een schijf na 23-28 door 33x22! 26x17, 35-30, 30-24 en 34x1!





Team Alfons Ottink met Teus de Mik en Jan van der Lit behaalde 10 wedstrijd- en 25 bordpunten. Topscorer van team: Alfons met 10 uit 7. Teus met 9 uit 7 werd topscorer aan bord 2, samen met Dick de Boer. Jan 50% met 6 uit 6.

Op de rug gezien: team WimVlooswijk met Ruud Klaarenbeek en Leo Poot behaalde 2 wedstrijd- en 7 bordpunten. Topscorer: Ruud 5 uit 7.



Team Robert Sall met Adri Timp en Ad Beuk behaalde 8 wedstrijd- en 25 bordpunten. Topscorer van team en bord 1: Robert 12 uit 7. Adri 50% met 7 uit 7.

Op de rug gezien: team Johan Strous (niet zichtbaar) met Gerard Morsink en Tiemen Smit behaalde 10 wedstrijd- en 24 bordpunten. Tiemen met 12 uit 6: topscorer team, bord 3 en overall!



Team Cock van Wijk met Arie Schwartz en Fred Dammers behaalde 10 wedstrijd- en 26 bordpunten; met deze score won team Cock de teamwedstrijd op bordpunten. Topscorer team: Cock met 11 uit 7. Ook een grote bijdrage aan de overwinning van Fred met 9 uit 6.

Op de rug gezien: team Arne van Mourik met Dick de Boer en Wim de Jong behaalde 9 wedstrijd- en 26 bordpunten. Topscorer: Wim met 11 uit 7. Dick met 9 uit 7 werd topscorer aan bord 2, samen met Teus.



Team Auke Zijlstra met Peter Kolkman en Andreas Ongers behaalde 2 wedstrijdpunten en 14 bordpunten. Topscorer van team Peter 7 uit 7.

Op de rug gezien: team Wouter van Beek met Arie Koster en Jan van Ee (rechts net niet zichtbaar) behaalde 5 wedstrijd- en 21 bordpunten. Aan bord 3 zit hier wisselspeler René Nurmohamed; hij wist aan bord 3 7 uit 7 te scoren. Topscorer van het team: Arie Koster met 8 uit 7.



UPDB-clubcompetitie 2014-2015

Hoofdklasse

Pl	Teams	1	2	3	4	5	6	Pu	Bs					
kampioenspoule														
1	DVSB	X	6	11	11	8	12	..	11	..	12	..	11	30
2	Ons Genoegen	10	5	X	7	9	9	..	9	..	9	..	10	4
3	ADG	5	8	9	7	X	8	..	10	..	10	..	8	2
degradatiepoule														
4	Zenderstad	4	..	7	..	8	..	X	13	11	13	10	9	20
5	Boboli Bunschoten	5	..	7	..	6	..	3	5	X	8	9	3	-26
6	Het Groene Hart	4	..	7	..	6	..	3	6	8	7	X	1	-30

Persoonlijke resultaten

Pl	Naam	We	Pu	Rating	Trating	Bgem
1	Alfons Ottink	6	9	1305	1110.2	1.50
2	Heike Verheul	5	6	1253	1203.4	3.00
3	Wouter Ludwig	3	5	1391	1264.3	3.00
4	Peter Meijler	3	5	1088	977.7	7.00
5	Dick de Boer	5	5	976	982.6	7.20
6	Cock van Wijk	6	5	1220	1124.2	4.00
7	Auke Zijlstra	3	4	1200	1153.3	5.33
8	Arne van Mourik	6	4	1229	1234.5	2.00
9	Adri Timp	3	3	968	830.0	7.67
10	Arie Schwartz	5	3	1020	1042.0	6.00
11	Wouter van Beek	1	2	1255	1070.0	1.00
12	Peter Kolkman	5	2	1010	1082.8	5.80
13	Toys Sheoratan	1	1	1115	1235.0	3.00
14	Gerard Morsink	1	1	977	1017.0	6.00
15	Robert Sall	1	1	1175	912.0	4.00
16	Teus de Mik	1	1	945	862.0	6.00
17	Henk Doedens	1	1	988	847.0	8.00

**1e klasse**

Pl	Teams	1	2	3	4	5	6	7	8	9	We	Pu	Bs
1	NDG Nieuwegein	x	11	9	14	13	12	8	..	14	7	13	50
2	Austerlitz	5	x	14	6	8	10	..	11	9	7	9	14
3	ADC	7	2	x	9	10	..	10	8	11	7	9	2
4	UDG-Vriendenkring	2	10	7	x	..	9	4	11	9	7	8	-8
5	LDV Loenen	3	8	6	..	x	9	9	5	11	7	7	-10
6	DVSB 2	4	6	..	7	7	x	11	8	11	7	5	-4
7	DAWO	8	..	6	12	7	5	x	9	5	7	5	-8
8	Het Groene Hart	..	5	8	5	11	8	7	x	5	7	4	-14
9	Loosdrecht	2	7	5	7	5	5	11	11	x	8	4	-22

Persoonlijke resultaten

Pl	Naam	We	Pu	Rating	Trating	Bgem
1	Paul de Heus	6	9	1174	991.7	1.00
2	Fred Dammers	6	9	829	886.7	4.17
3	Tiemen Smit	6	7	841	791.3	6.67
4	Arie Koster	7	7	967	954.4	2.57
5	Henk Vermeend	6	6	777	808.3	6.50
6	Patrick van der Tol	6	5	909	941.0	2.33
7	René Nurmohamed	5	3	669	826.2	6.80
8	Wim de Jong	6	3	867	880.3	4.33
9	Jan van der Lit	2	2	584	643.0	8.00
10	Ruud Klaarenbeek	1	1	1047	821.0	2.00
11	niet opgekomen	1	0	--	914.0	8.00
12	Evert Muis	1	0	777	835.0	6.00
13	Jan van Ee	3	0	808	882.3	6.00

2e klasse

Pl	Teams	1	2	3	4	We	Pu	Bs			
1	Ons Genoegen Utrecht 2	X	4	8	5	5	7	7	6	11	24
2	LDV Loenen 2	4	0	X	6	5	6	5	6	9	4
3	Austerlitz 2	3	3	2	3	X	6	..	5	2	-6
4	Zenderstad 2	1	1	2	3	2	..	X	5	0	-22



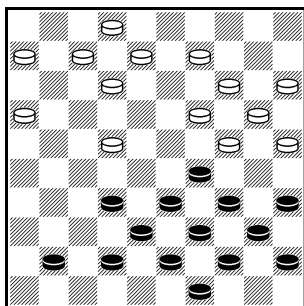
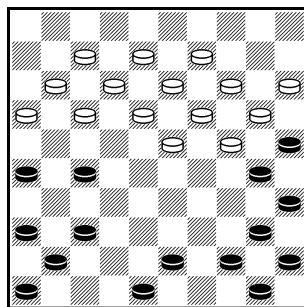
Persoonlijke resultaten

Pl	Naam	We	Pu	Rating	Trating	Bgem
1	Jan Uyterlinde	6	10	960	656.4	1.83
2	Teus de Mik	6	9	945	782.5	1.17
3	Jan van Ee	6	8	808	637.2	3.00
4	Andreas Ongers	3	6	439	422.0	4.00
5	Henk Vermeend	2	3	777	606.0	4.00
6	niet opgekomen	1	0	--	--	4.00

Jan van Ravenswaay (Auterlitz-2) -

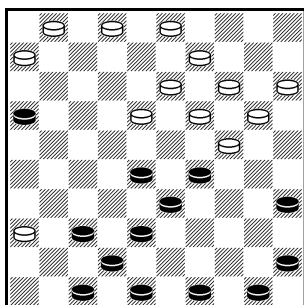
Andreas Ongers, 30-10-2014, 2e klasse.

Andreas haalde een 100%-score, 6 uit 3! Hier heeft hij wit in een langevleugel-opsluiting; toch is de stand beter voor wit na 34-29 of zelfs 28-22. Maar na 28-23 sloeg Andreas toe met 24-29, 25-30, 14-20, 10x28, 21x41 en 26x48.



Alex Ketelaars (DVSB) - Dick de Boer,

17-12-2014, hoofdklasse. Wit moet een heleboel zetten achterwege laten: op 35-30 of 45-40 of 43-38 volgt 17-21 en 18-22, op 39-33 volgt 16-21, 19-24 en 18-23. Alex koos voor 44-40, waarop Dick liet volgen: 17-21, 18-23 en 13x44. Toch remise.



Koos van Amerongen (Zenderstad) - Arne van Mourik,

13-10-2014, hoofdklasse. Na 48-43 wist Arne dankzij schijf 15 een laddertje naar dam te maken: 23-28, 13-18, 3-8, 4-10 en 8x48. Wit speelde nu 31-26 in de verwachting van damafname na 48-43 met 31-27-22, schijf 42 vergetende. Had Arne hetzelfde idee toen hij 48-34 speelde? Koos nam nu de dam af met 38-33, 33-29,

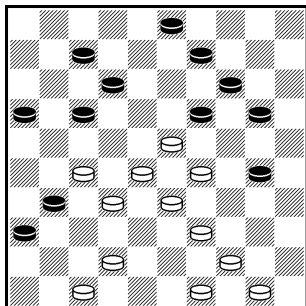
49-43, 42-38 en 36x27, en bereikte met een schijf minder nog remise.



Partijproblemen van Alfons Ottink

Elke eerste maandag van de maand bespreekt Alfons een eigen probleem, nadat de clubleden zelf de oplossing hebben gezocht. Onderstaand de afgelopen halfjaar aan bod gekomen problemen.

Juli 2014



Op hoeveel en welke manieren kan wit winnen?

Winst 1:

1.47-41 36x38 2.33x42 31x24
3.32-27 19x28 4.39-34 30x39
5.44x2

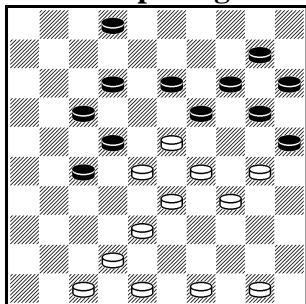
Winst 2:

1.27-21 16x38 2.29-24.20x18
3.39-34 38x40 4.44x2

Winst 3:

1.29-24 20x38 2.42x33 31x22
3.33-29 22x24 4.32-27 19x28
5.39-34 30x39 6.44x2

Seizoensopening 14-15

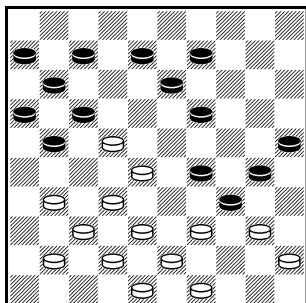


Wit speelt en wint.

1.38-32 27x38 2.23-18 12x32
3.29-24 38x40 4.48-43 25x34
5.50-45 19x30 6.43-39 34x43
7.49x9 14x3 8.45x5 15-20
9.5-23 20-24 10.23-34



Oktober 2014



Wit speelt en wint.

1.32-27 21x23 2.38-32 17x28
3.39-33! de verrassende vijfslag 29x38
4.40x18 13x22 5.43x1 W+

Na andere beginzetten verliest wit:

1.40-35 7-12 2.35x33 12-18

3.39x30 18x47

1.39-33 8-12 2.33x35 34-39

3.43x34 21-27 4.32x21 16x47

1.49-44 21-27 2.32x23 29x47

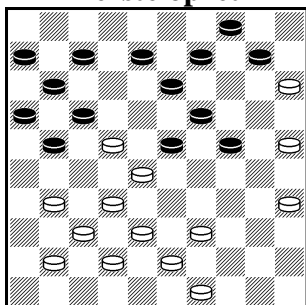
3.40x29 16-21 4.28-23 47-36

1.31-27 (of 31-26 of 41-36) 19-23

2.28x19 17x28 3.32x23 29x18

4.40x29 13x44 5.49x40 21x32

Eerste opzet



Nevenstaand een eerste opzet van het vorige probleem maar helaas de gewenste vijfslag is niet verplicht. Hierdoor is de diagramstand als partijprobleem afgekeurd, ondanks dat de stelling, gepresenteerd als forcing, voor het overige meer inhoud heeft.

1.25-20 23-29

[1...13-18 2.22x2 21-26

3.20x18 19-24 4.2x30 9-13

5.30x21 16x47 een te dure dam, W+]

2.32-27 21x23 3.38-32 17x28

4.39-33 [maar ook winst na

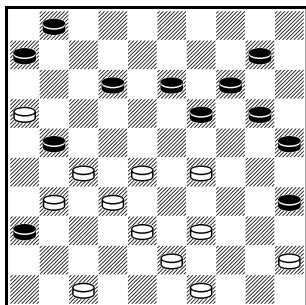
het eenvoudige 4.39-34 29x40, 5.20x18

13x22, 6.32x1 40-45, 7.1-40 45x34]

4...29x38

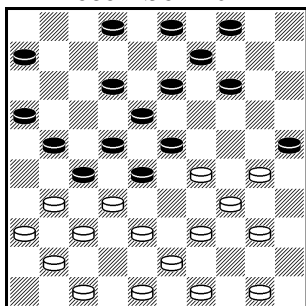
5.20x18 13x22

6.43x1

**November 2014**

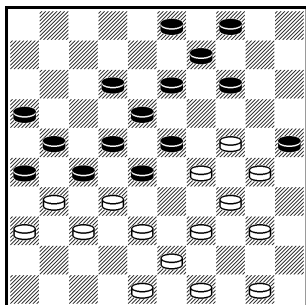
Wit forceert de winst.

- | | |
|---------------|---------------|
| 1.38-33 21-26 | 2.29-24 20x38 |
| 3.45-40 35x22 | 4.27x20 26x28 |
| 5.43x5 25x14 | 6.5x7 1x12 |
| 7.49-43 12-18 | 8.43-38 18-22 |
| 9.38-32 | |

December 2014

In dit decemberprobleem is het zwarte schip vastgelopen op de witte ijsschotsen. Hoe wordt het schip de diepten ingetrokken?

- | | |
|---------------|---------------|
| 1.39-33 28x39 | 2.48-42 39x48 |
| 3.30-24 48x19 | 4.38-33.23x45 |
| 5.32-28 19x32 | 6.37x10 4x15 |
| 7.31x4 | |

Kerst 2014

Wederom is het zwarte schip op de witte ijsschotsen vastgelopen. En weer wordt zwart de peilloze diepten ingetrokken. Om als speelbal naar de ondergang te worden geleid.

- | | |
|---------------|---------------|
| 1.39-33 28x39 | 2.50-44 39x50 |
| 3.49-44 50x42 | 4.24-19 42x38 |
| 5.19x10 4x15 | 6.31x4 38x27 |
| 7.4x31 | |



Het Novotna-effect

door Arne van Mourik

Londen, 3 juli 1993. De Tsjechische Jana Novotna heeft meervoudig Wimbledonwinnares Steffi Graf in de finale alle hoeken van de baan laten zien en is hard op weg naar haar eerste Grand Slam titel: 6-7 6-1 4-1 en forty thirty. Op naar 5-1 en het zoet der overwinning..

Nog geen half uur later staat ze op de schouders van de hertogin van Kent uit te huilen. Er was geen matchpoint voor haar gekomen, ze had geen bal meer geraakt. Jana *choked*. En ze werd er beroemd door. Hoe afgrijselijk ook, *niet* winnen, als je verliest levert dat soms méér naamsbekendheid op. Er worden zelfs lijstjes bijgehouden als ‘The Ten Biggest Chokes in Sports History’.

Hoe staat het in de damsportgeschiedenis met verlamming? Ik weet het niet, heb niet meteen een tiental fraaie voorbeelden paraat. Wel schoten me onlangs een paar monsterontsnappingen van mezelf te binnen, naar aanleiding van misschien wel m’n grootste escape, in de nationale competitie. Maar daarover later meer. Eerst twee partijen die Turbo Dabase en een oud notatieboekje aanreikten.

Om mijn voorafgaande eigen falen niet te verdoezelen krijgt u de complete partijnotaties erbij, waarna de meeste diagrammen toch op het tragikomische zijn afgestemd. Voorwaarde: het moet een ‘echte’ partij zijn geweest, geen sneldammen.

Brons

Arne van Mourik – Ton Bollebakker, 3^e ronde (19 oktober) ADG-toernooi 2005, Amersfoort

1.34-29 19-23	2.32-28 23x32	3.37x28 14-19	4.40-34 10-14
5.34-30 18-23	6.29x18 12x32	7.38x27 7-12	8.41-37 1-7
9.46-41 12-18	10.45-40 7-12	11.40-34 20-25	12.42-38 14-20
13.47-42 5-10	14.37-32 10-14	15.41-37 17-21	16.33-28 21-26
17.39-33 4-10	18.50-45 20-24	19.44-40 14-20	20.27-22 18x27
21.31x22	Een dropshot, zie <u>diagram 1</u> op volgende bladzijde.		

Ik speelde vrijwel nooit de KVO en na deze partij al bijna helemaal niet meer ...



21...9-14 22.37-31 26x37 23.32x41 11-17 24.22x11 6x17
 25.41-37 12-18 26.37-32 8-12(!) 27.49-44 3-8 28.42-37

Tweede momentopname, diagram 2. Zwart wint geforceerd een schijf.

Mooi gespeeld van mijn voormalige clubgenoot. (Van 2002-2005 speelde ik bij ADG, dat toen nog in de Ereklasse optrad! Met Sijbrands, Ba en/of Samb... Wat kunnen tijden snel veranderen...).

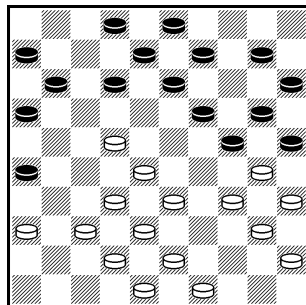
28... 24-29 29.33x24 20x29
 30.34x23 25x34! 31.40x29 18-22

Een mooi moment om op te geven. Maar ik zag dat het me één schijf kostte, niet twee.

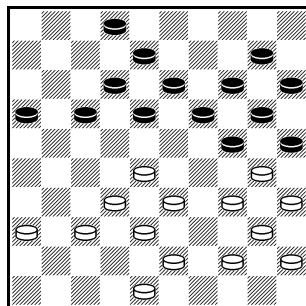
32.48-42 22x24 33.32-27 19x28
 34.27-22 12-18 35.22x33 14-20
 36.33-28 10-14 37.38-32 14-19
 38.36-31 8-12 39.45-40? 2-8

Zie diagram 3: nog een geschikt moment om de brui eraan te geven want tegen 20-25 en 19-23 is geen kruid gewassen. (40.43-39 20-25 41.40-34 18-22+) Ik snap nu niet meer waarom ik toen nog zin had om verder te lijden.

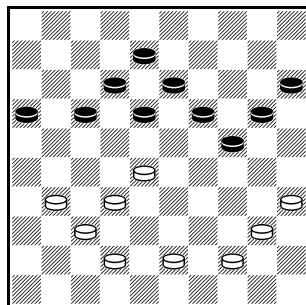
D01



D02



D03



40.43-38 20-25 41.38-33 19-23
 42.28x30 25x45 43.32-28 18-23 44.28x19 13x24 45.37-32 12-18
 46.31-26 15-20 47.42-38 20-25 48.32-28 8-13 49.38-32



Diagram 4. Eigenlijk best grappig dat zwart al zes zetten lang ongedekt op veld 45 staat. Ton had er kennelijk geen zin in een offer te plegen en dan dam te halen, of na damhalen en dam kwijtraken gewoon met een schijf meer te winnen. Hij leek echter ook geen last van Novotna te hebben en speelde rustig door. Maar na 38-32 had hij toch wel even de Hawkeye mogen inschakelen...

49...16-21?? 50.44-40! 45x34 51.35-30! 24x35 52.33-29 34x23 53.28x8

Diagram 5. Tot overmaat van ramp is juist 16-21 de zet waarmee een (nog) kansrijk eindspel om zeep werd geholpen... Na **53... 35-40** gaf Bollebakker remise.

Van deze wedstrijd herinner ik me vooral een toeschouwer. Precies op het moment dat ik ontsnapte stond namelijk naast ons bord Jean-Marc Ndjofang. Zijn spontane commentaar: "C'est pas possible!!" Daarmee verwoordde hij in feite iets dat toch regelmatig in de wedstrijdpraktijk voorkomt. Hoe kan dit?!

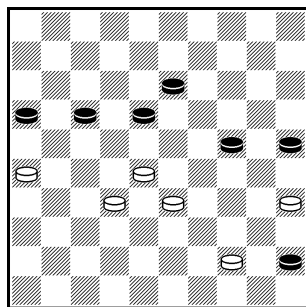
Overigens had ik met deze partij misschien wat te veel geluk opgebruikt. Na de vijfde ronde stond ik zowaar op plus 3 en mocht tegen koploper Flaubert Ndonzi. Al snel kreeg ik een geweldige klapper om m'n oren, die in de dammedia koppen teweeg bracht als 'Ndonzi kills

Arne van Mourik', 'Ndonzi maakt gehakt van Van Mourik', etc. En in de slotronde verloor ik ook nog van OG-clubgenoot Cock van Wijk, die me ophing aan een hoog half hek.... Plus 1 voelt dan ineens niet lekker meer.

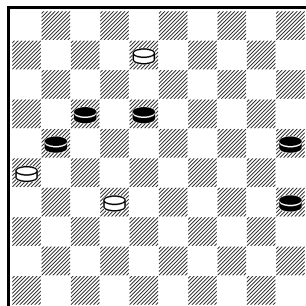
Zilver

Kan het erger? Elke keer als ik Tyf Morseld ontmoet komt een partij ter sprake die wij in 2006 speelden, in de onderlinge competitie van

D04



D05





Ons Genoegen. In die merkwaardige partij wist ik niet alleen te ontsnappen maar kreeg zelfs nog de volle buit in de schoot geworpen..

Tivian Morseld – Arne van Mourik, OC Ons Genoegen Utrecht,
maandag 13 maart 2006

1.34-30 17-22 2.31-26 18-23 3.37-31 12-18 4.41-37 20-25
5.46-41 25x34 6.39x30 15-20 7.30-25 10-15 8.44-39 20-24
9.50-44 23-29?! 10.35-30 24x35 11.33x24 19x30 12.25x34 13-19
13.39-33 8-13 14.43-39 5-10

Zie diagram 6 15.32-28 3-8??
16.28x17 11x22 17.26-21! 16x27
18.38-32 27x29 19.34x3

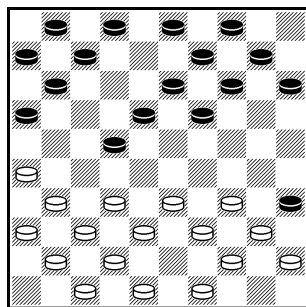
Diagram 7. Opgeven lijkt logisch, maar opgeven, te vroeg opgeven, dat zit dammers niet in de geest. “Misschien kan ik de dam nog voor schijfverlies afpakken? En dan is het nog niet zomaar gewonnen” zal wel door mij heen zijn gegaan na deze vreselijke blunder. Ik meen me te herinneren dat het niet eens een vingerzet was, dat ik in werkelijkheid 2-8 wilde spelen en per ongeluk schijf 3 pakte...

19...15-20 20.3-21 10-15
21.21-43 7-11 22.31-27 22x31
23.36x27

De witte dam heeft zich vliegensvlug in de eigen gelederen teruggetrokken en Morseld gaat nu vast en zeker iets bedenken met het doel te combineren.

23...13-18 24.42-38 9-13 25.47-42 11-17 26.39-33 6-11
27.44-39 35x44 28.49x40 4-9 29.37-32 20-24 30.42-37 18-23
31.41-36

D06



D07

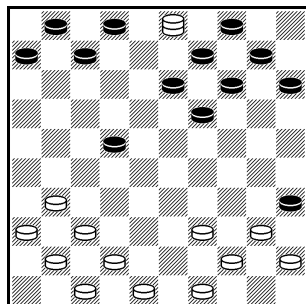
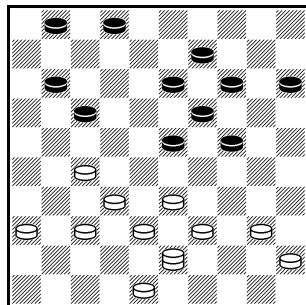




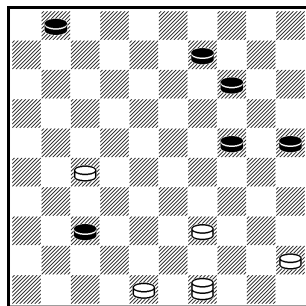
Diagram 8. Wie snel kijkt ziet een volstrekt normale 11x11-middenspelstand. Ik herinner me nog dat een clubgenoot, die het eerdere verloop van de partij niet had gezien, bij ons bord kwam staan en ineens verbaasd uitriep: “Hé, een dam!” Pas toen moest ik even denken aan damproblemen van vooral negentiende-eeuwse makelij waarin het nog vrij normaal was standen te bedenken die er ‘normaal’ uitzien, maar wel met dam(men) erin! Misschien kwam Tyf door de opmerking op het idee om maar eens wat met de dam te gaan doen, maar hoe hij dat deed was a la Novotna...

- 31...15-20 32.40-34 2-7(!)
 33.43-49 20-25 34.33-28? 23-29!
 35.34x23 17-21 36.27x16 7-12
 37.16x18 13x31 38.36x27 19x37

D08



D09



D10

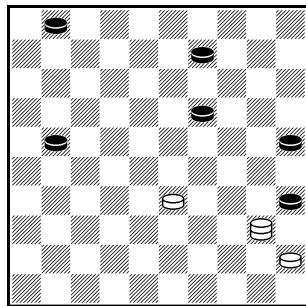


Diagram 9. Het credo ‘nooit opgeven altijd doorgaan’ is maar weer eens bewaarheid: zwart is ontsnapt. Ik bood

(misschien niet zo sportief, maar wel realistisch) remise aan maar Tyf wilde het



nog wel even proberen en toen gebeurde het, de wederom onvoorstelbare derde akte:

- 39.49-35 14-19 40.39-33 37-41
 41.35-40 24-30 42.48-42 30-35
 43.42-37? 41x21

Diagram 10. 44.40-49? 19-24! 45.49x16 1-7 46.16x30 25x34
 47.33-28 35-40 48.28-22 40-44 49.22-17 44-50 0-2.

Bedenktijden: wit 1.03(!!!) uur / zwart 1.38 uur.



Goud

Kan het nóg erger? Wat de gestolen punten (1) betreft niet, maar hoeveel winsten mijn arme opponent op 4 oktober jongstleden liet liggen is welhaast ongelooflijk. Zelfs Jana zou de neiging krijgen de hertogin van Kent erop af te sturen.

Jan Kok –Arne van Mourik, Den Haag 4 oktober 2014 (NC 1B 2014-2015)

1.32-28 20-25	2.37-32 15-20	3.41-37 19-24	4.31-26 14-19
5.37-31 10-14	6.42-37 5-10	7.47-42 10-15	8.46-41 4-10
9.31-27 17-21(?)	10.26x17 11x31	11.36x27 18-23	12.41-36 12-18
13.34-29 23x34	14.39x30 25x34	15.40x29 7-12	16.44-40 2-7(?)
17.50-44 7-11(?)	18.44-39 11-17	19.49-44 17-21	20.39-34 20-25
21.29x20 15x24	22.44-39 10-15	23.27-22 18x27	24.28-23 19x28
25.33x31 14-20	26.39-33 1-7	27.32-28 9-14	28.37-32 14-19
29.43-39(!) 3-9	30.42-37 9-14	31.48-43 24-30	32.35x24 19x30
33.33-29 30-35	34.38-33 35x44	35.39x50	

Hoewel er al een aantal diagrammomenten aan bod hadden kunnen komen zet ik pas nu een diagram, 11, neer. Wat wil namelijk het geval? Een echte omsingelingskans heb ik tot nu toe niet gekregen. Daarvoor heeft wit simpelweg te degelijk gespeeld. Maar na de terugruil van zojuist zit er wel een soort van kansje in voor zwart. Omdat veld 39 even open is zou wit na 12-18! moeten kiezen tussen enerzijds 36.43-39 (om 14-19 te verhinderen) en daarmee zijn korte vleugel iets "te vol" houden, of anderzijds 36.50-44 14-19 37.44-39 19-23! 38.28x19 13x24. De reden waarom ik niet koos voor deze (denk ik op het bord gekomen) variant is dat wit voor mijn gevoel wat te veel grip op het centrum zou houden, ondanks de hekstelling. Op veld 35 staat immers nog geen witte schijf en dat maakt een opstoot naar veld 23 niet ondenkbaar.

Ons Genoegen stond achter en op de andere borden zag het er ook nog niet bepaald rooskleurig voor ons uit. Ik moest dus van mezelf een spelbeeld kiezen dat niet te veel 'vast' ligt, zoals het hier geschetste, zonder dat daar ook echt duidelijke winstkansen in liggen. Vandaar de



wat onlogisch lijkende tekstzet. Die was alleen maar bedoeld om eventuele latere kansen open te houden...

35...13-19? 36.50-44 19-24 37.44-39 24-30 38.43-38 21-26 39.31-27 6-11?

Deze zet – ‘de dood of de gladiolen’ – had mij fataal moeten worden. Maar hoe moet je anders proberen een situatie op het bord te krijgen waarin wit eventueel nog op het middenbord kan vastlopen?

40.27-22! 14-19 41.36-31! 20-24

42.29x20 15x24 43.31-27 8-13

44.34-29! 30-35 45.29x20 25x14

46.33-29!

Sterk gespeeld. Nu moest ik bekennen dat het plan vanaf 35...13-19 te naïef was geweest. Zwart heeft teveel last van dammetjes [12-17? 12-18?] en na de gedwongen tekstzet volgt een zeer onaangename verrassing:

46...14-20

47.39-33!

Diagram 12. **47...19-24** Er is niet beter **48.29-23! 12-17 49.23-18!** Een heuse slachthuiszet.

Opgeven? Maar dan zou mijn reeks van 18 partijen ongeslagen in de nationale competitie ten einde zijn... Ik besloot de gifbeker leeg te drinken: **49...20-25 50.18x9 25-30 51.9-4.** Nu dacht ik toch serieus aan het aanreiken van mijn rechter hand. Schijf minder, dam tegen, zelf nog “een kilometer van dam af”.

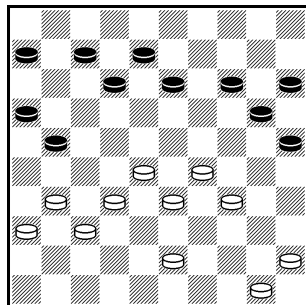
Diagram 13. **51...30-34 52.4-10(!)** Och ja, dreigt met 28-23 en vooral met 10-19 en 33-29. Dat moet dan maar:

52...17-21

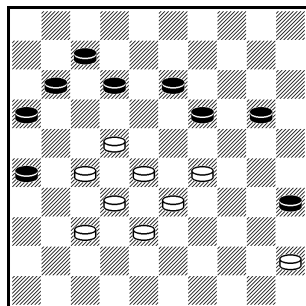
53.28-23(??) 24-29

54.33x24 34-39.

D11



D12



D13

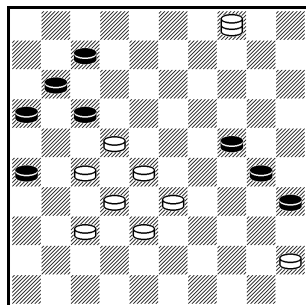




Diagram 14. Beide spelers overzien dat wit het in stijl af kan maken: 55.38-33! 39x30 56.45-40 35x44 57.37-31 26x17 58.10-19 21x32 59.19x1+. Maar ja, matchpoint(s) en een zaal bomvol publiek (eh...).

55.23-18(?) 39-44 56.18-12? Mist 32-28 en 22-18+. **56...7x18 57.22x13 44-50.** Inmiddels waren we nog als laatste bezig. De wedstrijd was voor OG verloren – tussenstand 12-8. Dammers om ons bord. Kok zegt duidelijk hoorbaar: “Wat zit ik toch te prutsen!”

Ik zat naar het bord te kijken en dacht: “Wat is hier gebeurd? Hoe heb ik in hemelsnaam nog dam kunnen halen?

Maar het zal toch niet meer helpen.” Ik zag alleen een remisetruc als 58.27-22

50x17 59.13-9?? 26-31! 60.37x26 17-33!!

Problematiek? 61.26x6 33x18! Maar

Jan(a) leek, ondanks onwennigheid met de

digitale klok – minuut er bij per zet, maar

toch... – inmiddels weer bij de les:

58.10-15 50-28 59.32x23 21x41 60.13-8

26-31 8-3 31-37 Alles leuk en aardig,

maar als wit nu niet aan überchoken had

gedaan was u van deze hele partij niets

onder ogen gekomen. Wat zou wit in de

laatste diagramstand hebben gespeeld?*

Kan me moeilijk voorstellen dat er veel

partijen bestaan die hoger scoren op de

schaal van Houdini.

Drie ontsnappingen mijnerzijds.

Misschien komt er een vervolg met

ontsnappingen van mijn tegenstanders. (Of heeft u ook een

soortgelijke ervaring – ik wil 't graag zien.) Een mens pleegt zijn

herinneringen in eigen voordeel op te slaan. Ik moet dus gaan

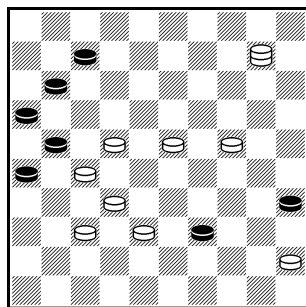
uitzoeken hoe mijn opponenten hebben geglipt. Eén ding weet ik denk

ik wel zeker: zo koddig als in bovenstaande gevallen zal het niet

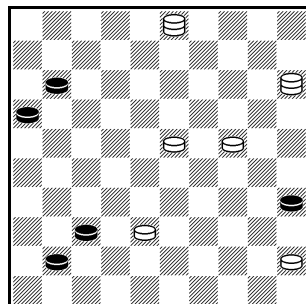
gegaan zijn!

* Diagram15. Voor wie het niet meteen ziet: **62.3-26???? 35-40.**

D14



D15

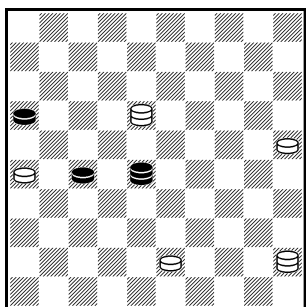




Eindspel

door Auke Zijlstra

Dit seizoen heb ik de nodige kansen laten liggen. Al in de eerste ronde van de landelijke competitie miste ik een heel goede voortzetting tegen Marcel Kusters (Haarlem), maar dat was niet in het eindspel, dus die slaan we hier over. Tegen beide teams uit Den Haag ging het wel mis in het eindspel, al was het in het eerste diagram eigenlijk al in de openingsfase misgegaan, doordat ik in een simpele combinatie met

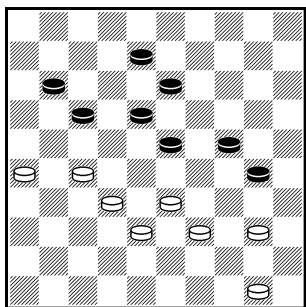


schijfverlies was gelopen.

In de diagramstand speelde ik met zwart nog wel door, maar eigenlijk tegen beter weten in. Toch kreeg ik hier door het achterlopen met de dam (wit heeft 1-18 gespeeld, terwijl bijvoorbeeld 45-50 eenvoudig winst was geweest) de gelegenheid tot remise, door een verrassende klemzet:

71...28-17! 72.18x36 16-21! Zwart dreigt nu met 17-3 en 3x49 remise te maken, en de enige zet om dit te verhinderen is 50-45. Echter dan geeft wit de vang 45-34 op, en maakt zwart remise met 17-6 en 6x48!

Tegen het andere team uit Den Haag, de Hofstaddammers, ging het beter, in elk geval kwam ik gewonnen te staan. Al moet ik toegeven dat het ook voor mij als een verrassing kwam, in die zin was er geen sprake van een grote strategische zege.



In de diagramstand was ik er eigenlijk net achter gekomen dat ik helemaal niet slecht stond. Sterker nog, zwart heeft grote problemen, terwijl wit kan kiezen. Mijn tegenstander, Hugo Simons jr. dacht dat 40-34 het beste was. Na 35-40 en 33-28 heeft zwart dan grote problemen, dus het beste lijkt te offeren met 17-22 34x25 22x31 26x31, en zwart heeft waarschijnlijk net

voldoende compensatie. Ik zag een andere zet die mij goed leek, en heb deze mogelijkheid überhaupt niet bekeken:

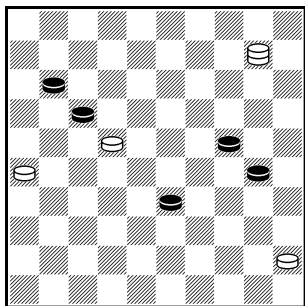


39.50-45! Dreigt een Coup Royal met doorbraak (al is Coup Royal misschien wat te veel eer voor een 3 om 2) en deze is vrij onpareerbaar, want hij komt ook na 30-35, en na 23-29 komt de 1 om 2.

Het ging verder met:

39...8-12 40.32-28 23x34 41.40x20 18-23 42.20-15 23-28
43.33x22 17x28 44.15-10 28-33 45.10-4 13-19 46.4-10 19-24

47.27-22 12-17



Nu is het tijd voor een diagram, en in de partij bleek het tijd voor een foutieve berekening. Net als in de vorige partij kan ik de klemzet nemen, met 10-28. Ik had hier ook wel naar gekeken, maar ik dacht dat wit na 24-29 28x25 17x22 25-43 11-17 niet verder zou komen dan remise. Deze

berekening klopt in zoverre dat deze variant inderdaad remise is, wit kan zwart niet meer van dam afhouden (eenvoudig twee schijven geven en naar dam lopen), maar wit heeft veel beter dan 25-43:

25-20! 29-34 20-25 34-40 45x34 28-32 29-23! En zwart moet kiezen tussen 32-37 25-14 37-42 14-37 en 11-17 25-48 32-38 29-23. De volledige varianten zijn overigens nog niet zo eenvoudig te berekenen achter het bord, zeker nu de tijd beperkt is. Toch had ik wel naar 25-20 moeten kijken.

In de partij speelde ik **48.22-18**, en hoewel de stand nu volgens de computer remise is kreeg ik nog een kans: **48.22-18 17-22**

49.18x27 24-29 50.10-15

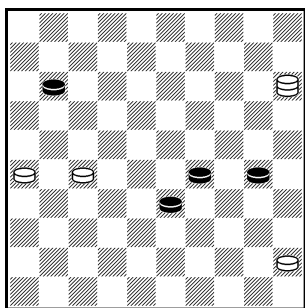


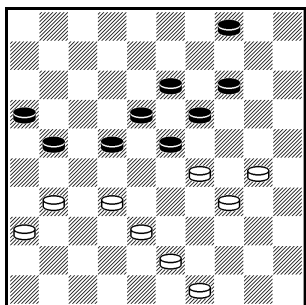
Diagram. **50...30-34?**

Met deze zet geeft zwart de remise weer uit handen. Na 11-17 15-20 (ook 27-21 loopt snel remise) 30-34 en wit moet het strategische veld 20 verlaten, met remise.

In de partij liggen de zwarte zetten aan de rechterkant vast, na 30-34 en 34-39 speelt wit 45-40, zodat 39-43 verhinderd is door 40-34 en 15x35. Zwart moet dan dus offeren met 29-34 en hopen dat het 4 om 2 eindspel iets



is. Na 30-34 heb ik dus een vrij tempo, en ik kan kiezen tussen 27-22 en 26-21. Ik koos **51.27-22** en kwam in een vrij eenvoudig remise te maken eindspel terecht. 26-21 wint daarentegen direct:
51.26-21 34-39 52.45-40 29-34 53.40x38 39-44 54.15-33! en zwart kan opgeven. Na 44-50 33x6 is het 4 tegen 1 eindspel kansloos.



Het laatste eindspel is uit mijn partij tegen Willem Winter van IJmuiden. In de diagramstand heb ik mij net onder de lichte druk van zwart ontworsteld door het spelen van 37-31 (de voorgaande zet van zwart, 9-14, was niet de beste). Winter dacht hier lang na, blijkbaar had hij dit niet helemaal goed zien aankomen, en besloot toen maar voor twee schijven door te breken. Er zijn alternatieven, waarschijnlijk ook betere, maar dat is iets voor een middenspelrubriek. Er volgde dus:

41...21-26 42.31-27 22x31 43.36x27 4-9 44.29-24!

Een mooi moment. De acht zwarte schijven worden in bedwang gehouden door slechts 4 witte schijven. **44...18-22 45.27x29 26-31**

46.32-28 31-36 47.29-23

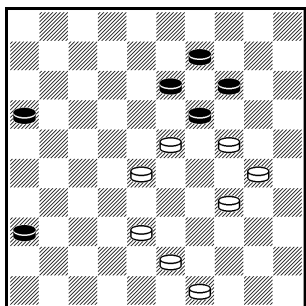


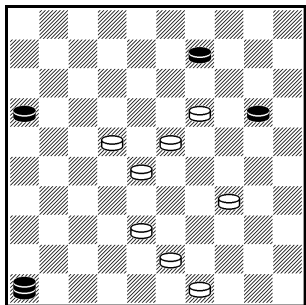
Diagram. Het eindspel is begonnen, en zwart heeft een lastige keuze. 36-41 leidt tot een eindspel met wederzijds een dam en 3 schijven minder. Dit lijkt redelijk eenvoudig verloren. Blijft over weer twee schijven offeren, met 14-20 of 13-18. Varianten berekenen is lastig, en 13-18 houdt de schijven midden op het bord, dus de partijvoortzetting is de meest logische: **47...13-18 48.24x22 36-41 49.30-24** De bedoeling is zowel om de achterste schijven in bedwang te houden, als om damhalen op 47 eenvoudig te verhinderen door een 1 om 1.

49...41-46 50.24-19 14-20. Zie volgend diagram.

In lang vervlogen tijden zouden de spelers nu verzuchten dat de 50 zetten gehaald waren, een drankje aan de bar halen, en vervolgens



rustig een halfuurtje nadenken over wat je precies moet doen in deze stand. In de praktijk hadden we hier allebei nog een minuut of tien, er moesten dus vooral beslissingen genomen worden. Zwart kan hier proberen zijn dam te activeren, en/of proberen met schijf 16 naar tweede dam te lopen. Wit wil uiteraard een dam halen, maar daarnaast zoveel mogelijk schijven houden, zodat zwart niet gemakkelijk naar een remise-eindspel af kan wikkelen. Het is kortom een flink ingewikkeld eindspel, waar ook de computer, die normaal gesproken wegens het bezit van een 8-stukken database met alle eindspelen wel raad weet (overigens ook de reden dat in partijen op internet zo goed als, maar net niet gewonnen eindspelen gewoon met waardering 0 worden aangegeven, in tegenstelling tot middenspelstanden, waar een tempootje meer al gauw tot +0.1 leidt).





fout te doen. Ik koos dus ook voor het rustige

55.19-14 9x20 56.7-2 16-21 57.2-13 21-26

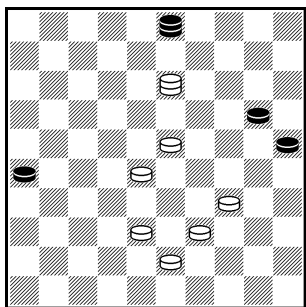


Diagram. Nu speelde ik 38-32, dat is niet de beste, want zwart kan nu offeren en doorlopen. Terwijl wit een heel goed alternatief heeft: 23-19 3-12 (na 3-17 39-33 17-12 34-30 25x34 28-23!) 13-4 12x45 (niet naar 40 wegens 19-14) 19-13 en de vang staat niet alleen klaar, maar is ook niet meer te ontwijken. In de partij loopt zwart naar tweede dam:

58.38-32(?) 20-24 58.13x35 26-31

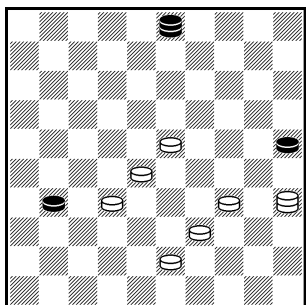


Diagram. Hier overwoog ik in eerste instantie 32-27, maar dat is remise na 3-17, waarna naast de tussenloop vooral 17-50-45 dreigt. **59.35-49 31-36 60.28-22** (even dreigen met damvangst) **3-26 61.23-18** dreigt weer, maar zwart ziet het niet of onderschat het **61...36-41 62.18-12 26x3 63.22-17 3x38 64. 43x32**

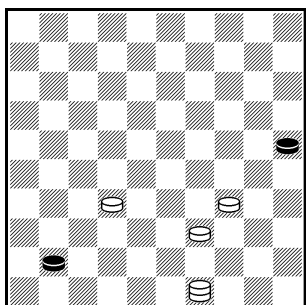


Diagram. Voor de verandering had ik deze winst wel goed zien aankomen. Zwart haalt weliswaar dam, maar door de dreiging 34-30 kan hij nooit op schijf 39 of 34 lopen, en bovendien mag de dam niet los staan. Hierdoor wandelt wit ongehinderd met schijf 32 naar dam. Na nog een tweetal zetten, **64...41-47 65.32-27 47-36 66.27-21**, gaf Winter dan ook terecht op.

[Eindredacteur: verrassend en om te onthouden: een heel kwetsbaar duo dat verbonden heel sterk is! Voor de recreatieve eindspelkenners: de 2e dam kan naar 45 gaan, waarna vervolgens schijf 39 ongehinderd naar dam kan lopen. Een 4e dam is voor de winstvoering niet nodig.]



Heerhugowaard 2014, top!

door Johan Strous

Van 12 tot 19 juli 2014 nam ik samen met 191 anderen deel aan een heel groot damtoernooi: Heerhugowaard Open. Met 192 deelnemers kolossaal! Naast de kwantiteit mocht de kwaliteit er ook wezen: meer dan 30 grootmeesters deden mee. Niet alleen het prijzengeld trok de mondiale top aan, maar ook waren er plaatsingsbewijzen voor internationale titeltoernooien te verdienen. En uiteraard werden de toppers en opkomende talenten een week lang goed verzorgd dankzij de sponsoring. De damsport profiteert van het op de wereldkaart zetten van Heerhugowaard. Sleutelwoorden voor de gemeente Heerhugowaard zijn CO2-emissieneutraal en energieneutraal met o.a. veel zonnepanelen op de woonhuizen. De wijk Stad van de Zon is op dit moment de grootste energieneutrale wijk ter wereld, zo is te lezen in Wikipedia. Onderstaande plattegrond van het eiland in het Meer



van Luna doet mij denken aan het Palmeiland in Dubai; dit idee wordt natuurlijk versterkt door de naam Stad van de Zon.

Heerhugowaard heeft ambitie, het damtoernooi niet minder! Groot, groter, grootste. Met nieuwe

toernooiregels: knock-out systeem voor het bepalen van de toernooiwinnaar. En dat een sporthal ook gezellig / sfeervol kan zijn voor dammers is nu ook wel duidelijk. Het vereist zo'n 200 deelnemers, heel veel aan het plafond bevestigde nationale vlaggen en kolossale posters van onze wereldkampioenen. Uiteraard wordt het binnen warm als de temperatuur buiten tropisch is, maar we zitten dan ook niet in Dubai. En midden juli moet er natuurlijk veel vakantiestemming zijn, dus zeker laat starten (12:00 uur), excursies



naar Schagen en Alkmaar voor de liefhebbers (wel in de ochtenduren), een blitztoernooi in de avonduren na kosteloos de inwendige mens versterkt te hebben (maandag). De organisatie is trots op haar Quatre Mains (2 tegen 2 spelers) na een weer kosteloze barbecue na afloop van de serieuze toernooipartij (donderdag). En worden vakantiegangers door de horeca vaak als melkkoe gebruikt, dat is hier niet het geval. Het eenvoudige verkooppunt van consumpties hanteert ongeveer bodemprijzen (volgens mij was de koffieprijs minder dan 1 euro al gaf ik wel steeds 1 euro). Voor de volledigheid: 3 van de 8 dagen is de start iets eerder. Tweemaal om 10:00 uur (afsluitingsdag en dag met 2 ronden) en eenmaal om 11:00 uur (openingsdag).



Foto van <https://flic.kr/s/aHsk7LxNT5> waar er meer dan 500 zijn te bekijken. Voor overige info, zie <http://www.heerhugowaardopen.nl/>

Het zal duidelijk zijn, ik beveel Heerhugowaard Open 2015 van harte aan. Dit jaar van zaterdag 11 juli tot zaterdag 18 juli. Bijv. met 3 of 4 personen met de auto de ongeveer 90 km overbruggen, niet energieneutraal maar wel kosten- en CO2-bewust.

**Mijn toernooi van 2014.**

Mijn resultaten in cijfers staan in de volgende tabel.

	ranglijst van mijn tegenstanders	mijn score (ronde)	rating kndb	rating fmjd	toernooi punten (9 partijen)
22	Edvard Buzinskij (Lit)	0 (r1)	±1470	2328	12
67	Leopold Sekongo	0 (r3)	1354	2215	10
69	Eric van Dusseldorp	0 (r6)	1341	2175	10
80	Peter van der Stap	1 (r5)	1325	2186	10
99	Gilles Delmotte (Fr)	0 (r8)	1282	2158	9
121	Fabian Snijder	1 (r9)	1105	1949	8
128	Johan Strous	-	1128	2031	8
163	Gerrit Alink	2 (r7)	880	1893	6
167	Hedwig Callender	2 (r2)	823	1884	6
171	Eva Houtjes	2 (r4)	765	1900	6

Het (KNDB-)ratinggemiddelde van het deelnemersveld was ongeveer 1150, dus ik zat iets onder het midden (110-de). De ratingranglijst werd gebruikt voor de indeling van de 1ste ronde: 1-97, 2-98, en dus moest ik tegen de Litouwse grootmeester Edvard Buzinskij. Een ronde waarin de grootmeesters even mogen warmdraaien, niet ongebruikelijk in toernooien volgens de Zwitserse formule. In de 2e ronde mogen de middenmoters die met een 0 zijn begonnen, zich even grootmeester voelen t.o.v. de zwakste deelnemers van het toernooi. In de tabel is te zien dat ik op en neer bleef gaan tussen veel sterkere en veel zwakkere spelers. Pas in de laatste ronde zat ik tegenover een speler van dezelfde sterkte.

In een dergelijk groot toernooi eindigen er vele spelers met hetzelfde aantal punten. Op de ranglijst liep de 8 punten uit 9 partijen van de 115e plek voor Theo van den Hoek tot 144ste plaats voor Patrick Martin. Dus maar liefst 30 spelers, bijna 16% van de deelnemers. En



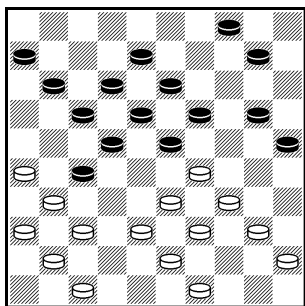
elke speler heeft zijn eigen scoreverloop. Van den Hoek met de hoogste weerstandsrating begon tegen grootmeester Pim Meurs met een nederlaag, won vervolgens van 2 op papier (jong en/of Chinees!) zwakkere spelers en behield de plus-1-score tegen de volgende 4, sterkere, spelers. Maar verloor de 2 laatste partijen van Aisen Andreev (2200) en Zoja Golubeva (2263). Hij speelde eigenlijk wel een mooi toernooi met 7 tegenstanders met een rating van ongeveer 2200 of meer, met een eigen FMJD-rating van 2057.

De Fransman Patrick Martin (KNDB-rating van 1200) begon het toernooi dramatisch met een min-2-score na 5 rondes tegen zwakkere tegenstanders (mogelijk voedselvergiftiging opgelopen?). Uiteindelijk eindigde hij op min-1 door winst in de laatste ronde, maar hij heeft

alleen maar tegen op papier zwakkere spelers gespeeld. Dus voor hem een toernooi om snel te vergeten.

Ik zat er ergens tussenin met slechts 3 duidelijk zwakkere tegenstanders en 5 die duidelijk sterker waren. Dus dat geeft wel een tevreden gevoel. Maar aan de andere kant, de score tegen de sterkere spelers beijkend, ben ik ontevreden: slechts 1 van de 10 te behalen punten. Ratingtechnisch zou ik 20%, dus 2 punten moeten hebben behaald. Dus een goed gevoel begint bij 3 punten tegen deze spelers.



**Edvard Buzinskij** met zwart, ronde 1.

De stand na 24...15-20 in mijn partij in de openingsronde. De grootmeester heeft een zeer overwegende, zelfs dreigende stelling. Met 8 tempi meer, opgebouwd door mijn voorposten eerst op 23 en daarna op 24 af te ruilen. Mijn "aanval" als springplank. De computer voelt geen verpletterende druk, zie hoe ik het tij had moeten keren: 38-32

27x38, 43x32 [dreigende met dam met 32-28, 29-23 en 39-33]. Duidelijk is dat wit niet bang hoeft te zijn voor een omknelling van schijf 29. Niet te voorkomen lijkt dat wit met 32-28x28 en 31-27x37 weer helemaal terug komt midden op het bord. Zwart lijkt de reorganisatie van wit te kunnen voorkomen: 20-24, 29x20 25x14! Door het wegruilen van 29 zal een witte schijf op 28 in gevaar zijn door het ontbreken van centrale schijven in het achterland (wit heeft randformaties). Maar 32-28 23x32, 37x28 toch! 18-23, 33-29! de reddende meerslag 22x35, 29x16 en de computer geeft ondanks de witte randschijven zwart slechts een gering voordeel.

Maar zo ging het niet. Ik ruilde wel 38-32 27x38 en dacht nog eens na en sloeg toen 33x42?? Ernstige fout, want zwart gaat niet wachten op mijn 31-27x27 (steunpunt 42!) maar zal de druk op de witte stelling houden met 22-28 (of zelfs 22-27x28). Mijn zet bleek een blunder, want zwart sloeg direct toe met 17-21, 26x28 23x32, 37x28 19-23, 28x19 13x35 en mijn eerste nul was een feit.

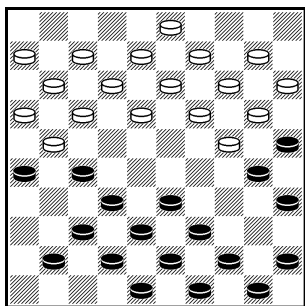
**Hedwig Callender** met wit, 2e ronde.

Diagram na 16.49-43.

Ik had al veel aanknopingspunten. Een mogelijkheid is 6-11, 27-22 18x27, 31x22 10-15, 32-27 21x32, 37x28 14-20, 41-37 1-6. En of wit nu 37-31x31 of 33-29x29 speelt, zwart speelt op handhaving van de kortevleugelopsluiting. Mogelijk is deze aanpak beter, omdat er niet alleen een KVO

is maar ook een kerkhofbezetting. Bovendien kan zwart richting



centrum blijven spelen. In de partij speelde ik op handhaving van de langevleugelopsluiting: **18-23, 34-29 23x34, 40x20 25x34, 39x30 14x34, 44-39 12-18, 39x30 18-23**. Zwart moet hier centrumbezetting via veld 18 voorkomen. Hierdoor heeft zwart ook zo'n 6 schijven op de KV voorlopig buiten spel staan.

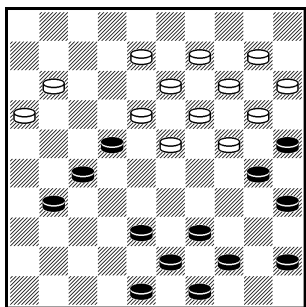


Diagram na 28...9x20 (sprong in partij).

Wit had hier zijn laatste kans om uit de opsluiting te komen: 27-22 21-27, 32x21 16x18, 28-23 3-9, 23x34 13-19 en zwart heeft nog steeds een duidelijk voordeel, maar voor de winst moet er nog hard gewerkt worden. Dus het lijkt waarschijnlijk dat ik ergens een steek heb laten vallen.

Partij: **43-39 20-25, 40-34 29x40, 35x44**

13-19, 28-22 19-23. Een snelle winst volgde **33-28 23-29, 22-17 25-30, 44-40** [op 27-22 7-11].

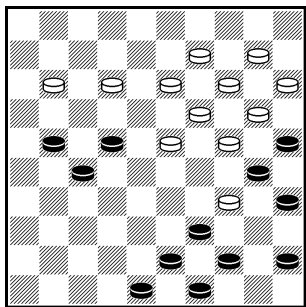


Diagram na 35.44-40.

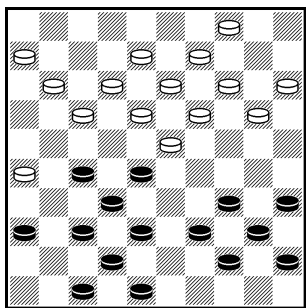
Er zitten altijd wel verrassingen in een stelling. Als ik hier geen weerlegging zou hebben gezien op de komende doorbraakcombinatie van wit, dan moest hier 3-9, 39-34 30x39, 17-11 6x17 en 28-22 met zeer waarschijnlijk nog wel winnend voordeel voor zwart. Partij: **30-35, 28-23**

35x33, 23x34 24-29, 34x23 33-39, 38-33! 39x19, 17-11 6x17, 27-22 17x28, 32x14 een doorbraak voor slechts 2 schijven. Als zwart hier slechts 8-13 of 12-18 zou hebben, is een teleurstellende remise een feit. Gelukkig kon hier 3-9 en 8-13, maar ik speelde het geplande 21-27, 12-18 en 8x10 met winst.

Mijn partij in de 3e ronde tegen **Sekongo** begon met 34-30 20-25, 32-28 25x34 en 39x30. Alfons Ottink speelt met wit op de 2e zet 31-27, gewoon omdat de partijzet de underdog toestaat om fors te hakken met 19-24 gevolgd door 17-22x21 of 18-23x24 om zonder



nadelen een 16 om 16 te bereiken. Ik speelde ten onrechte 19-23x23, terwijl de genoemde hak de favoriet onder druk zou hebben gezet in zijn zoektocht naar verantwoorde complicaties, misschien besluit hij wel ergens tot onverantwoorde complicaties! Mijn lesje om te onthouden.



Leopold Sekongo met wit, 3e ronde.

Diagram na 24.48-43.

Ergens heb ik onverstandig de witte randschijf 35 opgelost met een ruil 24-29x30 en 23-28 en 18x20 (dus zonder een witte schijf op 28). Vervolgens heb ik veld 24 weer bezet, in de veronderstelling dat veld makkelijk te kunnen behouden. Maar dat valt tegen: schijf 24 komt onder druk te staan. Druk die komt doordat ik niet tijdig veld 23 kan herbezetten; ik had eerder prioriteit moeten geven aan (het voorbereiden van) de natuurlijke opbouw met 12-18 en 7-12. Evenwichtig tegenspel is nu nog mogelijk door niet de a-centrale partijzet 17-21 maar 16-21 te spelen. Behoud van centruminvloed is nodig om de druk op 24 te voorkomen. Een variant: 16-21, 34-29 23x34, 40x20 15x24. Dankzij schijf 17 (en ontbreken witte kroonschijf) is het logische vervolg met 39-34 verboden: 24-29!

Een mogelijkheid voor wit is nu 45-40 12-18 om te reorganiseren met 28-23 18x29, 31-27 21-26, 27-22 17x28, 32x34 met na 19-23 40-35, 14-19 eerst 23 en vervolgens 24 weg te ruilen, eventueel.

Een andere mogelijkheid is (na 15x24) 31-27 21-26, 28-23 19x28, 32x23 [blokkeert de ontwikkeling van de zwarte korte vleugel] 13-18, 45-40 18x29, 39-34 maar zwart kan nu vrij makkelijk remise bereiken door te blijven oplopen. Zwart kan ook een doorbraakcombinatie nemen met 11-16, 34x23 14-19, 23x14 9x20, 25x14 3-9, 14x3 4-9, 3x29 17-22, 27x18 12x45, wel ligt de remiseopdracht nu bij zwart.

Een derde mogelijkheid is 31-26 [een randzet die zwart gelegenheid geeft tot een stabiele centrumbezetting] 12-18, 45-40 17-22 [of gewoon 11-16], 26x17 18-23, 17-12 (of?) 7x18, 28x17



11x22, 47-41 en na de gedwongen terugtocht 18x16 van zwart is de stelling volkomen in evenwicht.

Dus eigenlijk een gemiste kans om niet 16-21 te spelen. De zet 17-21 is routineus in een klassieke stelling, maar heeft hier duidelijke nadelen. Het enige serieuze alternatief, aangezien 12-18 verboden is, is 14-20x20, maar dan moet zwart na 34-29x29 terug met 20-25. En zwart heeft dan wel veld 24 opgegeven.

Partij: **17-21, 34-29 23x34, 40x20 15x24.**

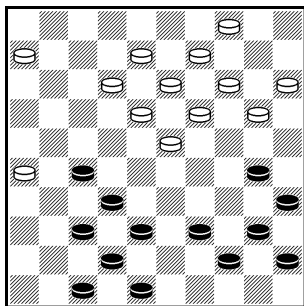
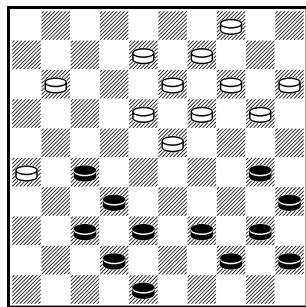


Diagram na 26...15x24.

Door het ontbreken van een schijf op 17 kan wit de aanval op 24 vervolgen: 39-34 4-10, 34-29 10-15 [natuurlijk kan zwart veld 24 opgeven met de terugruil 13x15, maar dat is niet de bedoeling], 29x20 15x24, 45-40 [de aanval gaat verder].

Analysediagram>>

Hier heeft zwart maar één goede zet. Fout is 21-26 want na 28-22 kan zwart niet voorkomen dat wit de slag 38x20 uitvoert met goedkope doorbraak [op 3-8 kan zowel 40-35 als 33-28]. Nu is het ook duidelijk dat de eerdere zet 17-21 de controle over 22 heeft opgegeven, maar dat die controle niet door schijf 11 kan worden overgenomen door de hangende schijf op 7! Ook fout is 3-8, want dan volgt gewoon 40-34 24-30, 34-29 30-35, 43-39 en nu is de doorbraak naar 20 door afruil van 35 niet het beslissende punt, maar zwart heeft geen zet meer [op 21-26 31-27]! En wat is er fout aan 12-18 in het analysediagram? 28-22 18x27, 31x22 [dreigt 22-18 en 38x20] 19-23 [hierop is 33-28 heel goed. maar er is beter...] 32-27 21x41, 22-17 11x22, 42-37 41x32, 38x20 met winst.



In het analysediagram moet 13-18, 28-22 18x27, 31x22. Nu kan zwart een eindspel bereiken met een schijf minder met 12-17, 32-28 [beter dan 33-28] 24-30, 25x34 19-23, 28x10 17x48, 10-4 48x25 en 4x1.



Indien zwart i.p.v 12-17 21-26 speelt, wordt met 33-28 toch 12-17 afgedwongen, waarna zwart onder zware druk komt te staan. De zet 21-26 veroorzaakt dat zwart niet tijdig schijf 22 kan bedreigen met 12-18, waardoor wit ongestoord de finale aanval op 24 kan voorbereiden.

Sekongo had dus de mogelijkheid om mij zwaar op de proef te stellen, maar hij koos in het diagram na 26...15x24 ervoor om mijn kroonschijf tot opspelen te dwingen met **31-26 3-8, 26x17 11x22, 28x17 12x21, 36-31 6-11** [beter gewoon 21-26], **31-27** Hier lijkt 31-26 lichtelijk beter, een kwestie van persoonlijke voorkeur? Maar het is ook heel goed mogelijk dat wit de komende slagzet toch wel graag even wilde meenemen. Tenslotte lijkt na 6-11 de zet 11-17 zeer voor de hand te liggen.

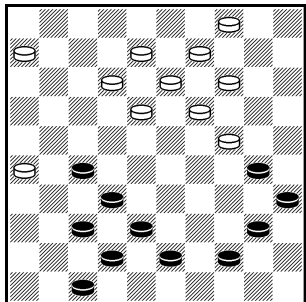
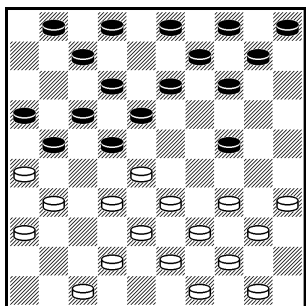


Diagram na 31.31-27.

11-17?? Sekongo speelde op een 2e foutzet: 19-23 zou worden afgestraft met 33-29, 43-39, 38x18 en 37x6. Dan speel je toch 31-27 en geen 31-26! Is 31-27 verdacht?

33-29! [hé, dacht ik, dat wint toch niet?]
24x44, 35-40! [gemist] **44x35, 25-20 14x25, 27-22 17x28, 32x1** en ik gaf op.



Eva Houtjes met zwart, 4e ronde.

Diagram na 14...15x24.

Hier had ik moeten vervolgen met 47-41-37 en zwart komt niet tot een voorpost op 27, d.w.z. zwart is voorlopig uitgespeeld op de kortevleugel, maar moet wel met een KVO na 31-27x27 rekening houden, bijv. na 7-11 op 47-41. Na 47-41 kan ook niet 21-27x27 wegens 41-37 7-11, 37-32 11-16, 32x21 16x27 en nu volgt 28-23x23 met een onpareerbare dreiging op 22. Het beste lijkt na 47-41 2-8, 41-37 10-15, 50-45 5-10, 34-30 1-6, 30x19 14x23, 28x19 13x24, 40-34 met voordeel voor wit.

Partij: **31-27 22x31, 36x27 3-8, 50-45 18-22, 27x18 13x22**. En wit wordt geconfronteerd dat de ontwikkeling over 23 met 28-23, om te



profiteren van de hangende schijven op 8 en 9 en tevens van de gelijktijdige bezetting van 22 en 24, niet kan wegens eenvoudig 24-30 en 13-19 met dam. Ook in de diagramstelling kan niet 28-23x23 wegens 22-27 en 13-19. Dit feit maakt duidelijk dat wit eerst veld 37 had moeten sluiten, zoals aangegeven.

34-29 10-15, 29x20 15x24. Weer is 28-23 verboden wegens 24-30, 14-20 en 4-10. De dam met 22-28, 12-17 en 9-13 enz. is remise wegens afname met 39-33.

40-34 5-10. Nu na 28-23 geen dam maar een vereenvoudiging met het offer 24-29 en dan 22-28.

34-29. Het enige dat wit kan, enige druk uitoefenen op schijf 24. Na 42-37 14-20 moet toch 34-29, want na 47-42 kan zwart ooit met 22 naar 36 lopen!

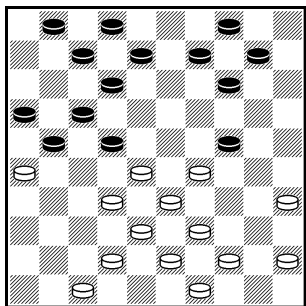


Diagram na 22.34-29.

Hier gaat Houtjes in de fout met 14-19 en 10-15. Dus beter 10-15, 29x20 15x24. Was zwart bang voor nu 28-23? Maar dat mag niet wegens 24-30 en de damslag 8x48. En stel dat de damslag er niet in zou zitten dan heeft zwart na 28-23 bijv. 4-10 om na 39-34 toe te slaan met 24-29 en 28-22!. Of nog fraaiër na 28-23 21-27, 32x21 16x27 [hierdoor nooit meer een afruil van 23 met 12-18] met na de zeer dreigende zet 39-34 8-13! Lijkt een onmogelijke zet want wat na 34-30? Dan kan 13-19 niet wegens de meerslag na 33-28 en 38x20. Maar de redding 12-18! Een bekende meerslag in deze stelling met een witte voorpost op 23 en een zwarte op 27. Na 23x32 staat wit nog op (meer)slag, waardoor 22-28 en 28x50 met gelijk spel.

Vervolg van de analysevariant: 39-34 [i.p.v. het verboden 28-23] 4-10, 34-29 [geen 28-23] 10-15, 29x20 15x24, 43-39 [weer is 28-23 verboden] 8-13, 39-34 [geen 28-23] 13-19. Eindelijk heeft zwart een directe bewaker van veld 23 en ondersteuning voor schijf 24. Gedurende zo'n 10 zetten heeft zwart wit van 23 moeten weren m.b.v. slagzetten. De nu ontstane stelling is gelijkwaardig maar nog steeds spannend.



Partij: 14-19? 29x20 10-15. Wit kan nu zwart terugdringen, dwingen tot een ruil 13x15, door steeds op 24 te blijven lopen. Tevens wordt hierbij schijf 32 onttrokken aan een ruil (21-27x27) door 32-28 met behoud van de centrumschijf. Wit heeft dan mogelijk een winnende aanval op de zwarte langevleugel. Maar in de partij profiteert wit van het op slag staan van zwart met **42-37 15x24, 28-23 19x28, 32x23**. Eindelijk staat wit op 23! De laatste ruil betekent een extra verzwakking van de zwarte langevleugel t.o.v. de witte kortevleugel, want schijf 23 komt van de witte langevleugel. Natuurlijk heeft zwart dan een materieel overwicht met de kortevleugel op de witte langevleugel, maar deze kortevleugel heeft nauwelijks bewegingsvrijheid, zit opgesloten tussen de witte schijven 23 en 26!

21-27, 37-32 9-14, 32x21 16x27, 47-42.

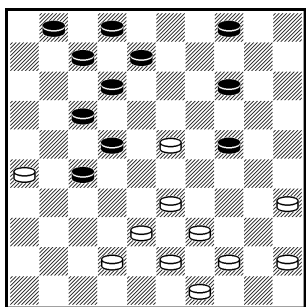
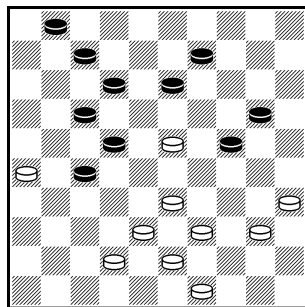


Diagram na 29.47-42.

De netelige situatie van zwart is duidelijk, maar wit moet blijven opletten, bijv. 4-9, 39-34 8-13, 44-39 [op 34-30 12-18 en 22-28] 14-20, 34-30 [op 23-19 27-32] 2-8, 30x19 13x24, 45-40 [sneller is 39-34 1-6 43-39] 8-13

Analysediagram>>

Hier kan van alles verkeerd gaan, bijv. 40-34 13-18, 34-30 18x29, 30x19 en nu is 27-32 nog geen verplichte meerslag maar wel na 20-24! Ander voorbeeld 39-34 met op 13-18 35-30 of 49-44 en niet 43-39 wegens 18x29, 34x23 en nu 22-28, 27-31, 20-25 en 25x41. Na 39-34 volgt op 20-25 33-29 [de bedreigde schijf wordt ineens weggeruild!] 24x33, 38x29 en wit wint.



Vanuit het analysediagram:49-44 13-18, 39-34 18x29, 34x23 9-13 [de doorbraak 22-28 en 25x45 verliest], 40-34(?) 13-18, 34-30 18x29, 30x19, 20-24 (of?), 19x30 27-32 meerslag maar ook voor zwart (40)!

Partij (na 29.47-42) **14-20, 39-34 1-6?** Na 8-13 natuurlijk geen 34-30 wegens 12-18 enz.; het beste lijkt 44-39 want na 23-19 krijgt zwart compensatie (verzwakte witte langevleugel!) met 12-18-23-28.



34-30 8-13, 30x8 2x13. Zwart staat een schijf achter en nog steeds splitst de witte schijf op 23 de stelling in tweeën! Dus dat had zwart wel handiger moeten spelen. **35-30 6-11, 44-39 4-10, 33-29 10-15, 39-33 11-16, 49-44.**

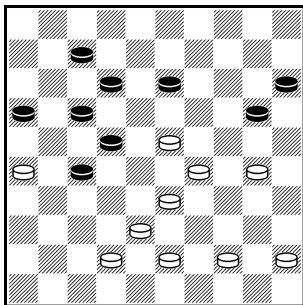
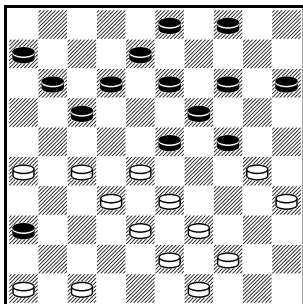


Diagram na 37.49-44.

Het blijft opletten voor wit. Bijv. na 7-11 volgt op 30-24 27-31, 26x37 22-28 en wit moet de schijf teruggeven (33x22), want op 23x32 volgt dam met 13-19 en 12-18. Op 7-11 is ook 44-40 onverstandig wegens 17-21 en 20-24 met doorbraak. Een heksenketel dus. **16-21, 43-39?** Nu volgde 27-31, 22-28, 20-25 en 25x41.

Later toch nog winst.



Peter van der Stap met zwart, 5e ronde.

Diagram na 27.9-14.

Ik speelde hier **46-41**. Nu kon zwart toeslaan met 15-20! Er dreigt geen combinatie maar het noodzakelijke 30-25 is wel combinatief verboden wegens 24-29, 4-10, 13-18, 14-20 [schijf 25 na 30-25], 19x10 en 17x46. Dus na 15-20 moet 41-37 met op 20-25 na zowel 37-31 als 39-34 fors voordeel voor zwart

met 12-18. Gelukkig speelde zwart **4-9. 41-37** blunder, want na **12-18** zag ik pas dat 27-21 verboden is wegens 24-29 met of een slag 11x31 of 22x31. Ik hoefde nog niet voortijdig naar huis, maar moest na **28-22 17x28, 33x22** verder spelen met fors nadeel. **8-12, 38-33 14-20,**

43-38 9-14, 33-28 12-17 [beter 20-25], **49-43** [na 30-25 is de stand gelijk] **20-25.**

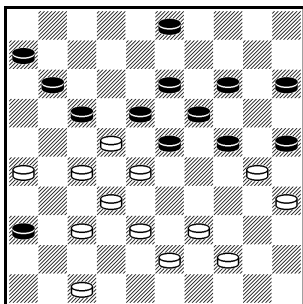


Diagram na 35...20-25.

Ik besloot hier tot **39-34** al is direct 27-21 hier ook mogelijk. **14-20, 27-21 18x16, 37-31 36x27, 32x12 23x32, 38x27 11-17, 12x21 6-11, 44-39.**

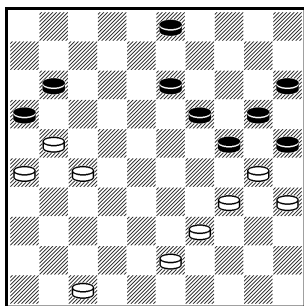
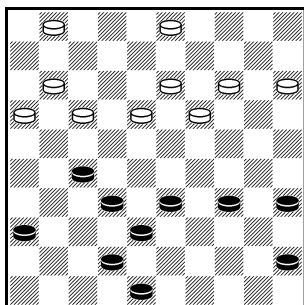


Diagram na 42.44-39.

Zwart kon nu winnen met 3-9, 39-33 9-14, 33-28 en 24-29.

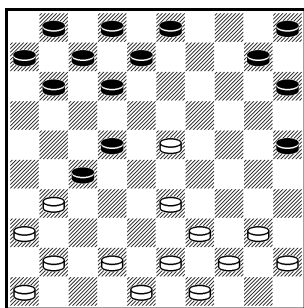
Maar na **3-8, 39-33** ging wit aan de leiding! Zwart speelde nu **13-18** waar afwikkelen naar remise met 24-29, 34x14 20x9, 30-24 en 25-30 geboden was. Na **47-42 8-12, 43-38 11-17, 42-37 18-23, 37-32 23-29, 34x14 25x34, 14x25 24-30, 35x24 34-40** werd toch tot remise besloten.



Eric van Dusseldorp, met wit, 6e ronde.

Diagram na 35.14-19.

Ik had de stelling steeds open weten te houden, en was nu wel tevreden met de bereikte 10 om 10. Misschien wel te tevreden! Na heel lang nadenken besloot wit tot **37-31**. Nou, dat vond ik wel een makkelijke zet en kon dus vrij snel antwoorden met **17-21??** Na **31-26** was er geen redding meer aan, want na 21-27x27 38-32 konden de schijven weer direct in het doosje. Ook na 18-23 en 24-29 op 31-26 is er geen houden meer aan door de oppermachtige witte schijf op 17, terwijl de zwarte schijf op 39 een dankbaar combinatieobject is. Ik heb de combinatie met 38-32 nooit onderkend. Ik dacht met 17-21 op voordeel te komen en dat na de heel lange denkpaauze van mijn sterkere tegenstander!? Dus 2 waarschuwingssignalen genegeerd.



Gerrit Alink met zwart, 7e ronde.

Diagram na 17.38-33.

Hier moet zwart 12-17 spelen, want na 8-13 kost 23-19 en 33-29 een schijf.

Partij: 3-9? Nu kan wit toeslaan met 33-28 22x33, 39x28 8-13 Heb ik dit gemist dat schijf 8 verdwijnt en niet meer beschikbaar is voor latere aanval op 22? Om die reden is 10-14 i.p.v. 3-9 ook verkeerd. 31x22 12-18,



23x12 7x27, 42-37! Of heb ik dit gemist? Wit komt een schijf voor.

41-37? Blunder, onnodige voorbereiding. **9-14?** Met 12-17 was nog steeds schijfverlies te voorkomen. **33-28** met schijf en partijwinst.

Na 7 ronden had ik een acceptabele score van 7 punten, maar de score voelde niet echt goed. De punten had ik vergaard tegen veel zwakkere tegenstanders, terwijl ik tegen de sterkere tegenstanders niets had in te brengen. De laatste twee partijen van het toernooi waren anders doordat ze lang een gelijkopgaande strijd lieten zien. Twee boeiende partijen, zelfs zó boeiend dat het moeilijk was om te besluiten welke fragmenten in dit artikel te bespreken.

Johan Strous - Gilles Delmotte, 8e ronde

1.33-29 18-22 2.31-26 22-27 3.32x21 16x27

4.37-32 11-16 5.32x21 16x27 6.41-37 27-31 Ook mogelijk is 6-11, maar wit heeft de mogelijkheid om tweemaal op te lopen met 37-32 gevolgd door de hak 29-23 en 38-32. Dus de sterkere speler wil deze kosteloze, zonder enig nadeel, 5 om 5 ruil natuurlijk voorkomen.

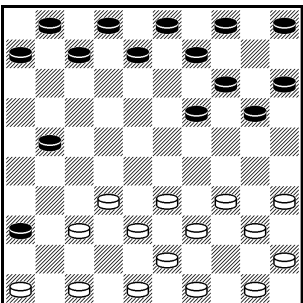
7.36x27 19-23 8.29x18 13x31 9.37-32 31-36

10.42-37 [voorkomt de natuurlijke ontwikkeling met 12-18] ..**14-19**

11.39-33 [de ruil 37-31 geeft zeker een theoretisch nadeel] ..**10-14**

12.44-39 17-21 13.26x17 12x21

Deze ruil naar de rand heeft natuurlijk tot doel om deze vleugel te beheersen, samen met schijf 36. Maar er zit ook een nadeel aan: zwart kan pas het centrumveld 23 bezetten nadat schijf 21 echt naar de rand is gespeeld. Wit kan dan ook nu direct 32-28 spelen, maar ook is mogelijk om eerst de kortevleugel agressief op te stellen met bijv. 35-30 20-25, 33-29.



14.46-41 7-12 15.34-30 1-7

16.30-25 12-18 17.40-34 7-12

18.45-40 8-13 19.34-29.

Een alternatief is 34-30. Zwart heeft dan de keus tussen 20-24 en om na verloop van tijd met een ruil naar 23 te gaan. Deze laatste ruil geeft veel tempowinst (vooral opgeslagen in randschijf 36), maar zo lang wit voldoende centruminvloed blijft



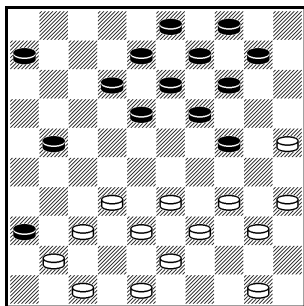
behouden is er niets aan de hand. Het computerprogramma geeft de voorkeur aan bezetting van 24, vanwege de controlerende werking van een schijf op dit veld.

19...20-24

20.29x20 15x24 21.40-34 5-10

22.49-44 2-8

23.44-40.



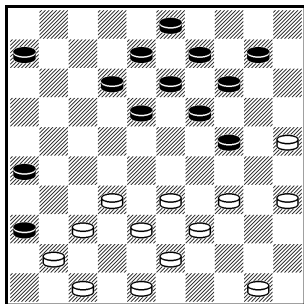
Hier moet zwart besluiten hoe verder met de kortevleugel. Bijv. na 6-11, 34-29 10-15, 29x20 15x24, 48-42 lijkt toch 21-26 verstandig, want op een zet als 4-10 volgt: 35-30 24x44, 33-28 44x22 met na 32-27 en 37x6 later een dam voor 3.

23...21-26

24.34-29 10-15

25.29x20 15x24

26.40-34 4-10



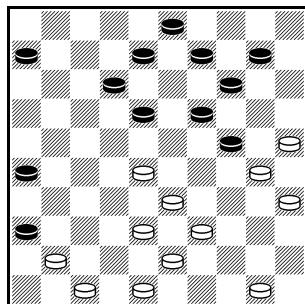
Een belangrijk moment voor wit. Voor de partijvoortzetting 34-29 zijn waarschijnlijk betere alternatieven. Twee varianten.

Variant-1: 34-30 Een schijf die zich van het centrum afkeert, is mijn eerste gedachte; past wel in een plan voor een klassieke stelling. 18-23 De alternatieven zijn 10-15,

18-22 (verhindert ook 39-34 met 22-28 en evt. 26-31) en waarschijnlijk de beste 6-11 (op weg naar 17/22). Bij de zet 18-22 (gelijktijdige bezetting van 22 en 24) is van belang dat na 50-44 (op 50-45 6-11) 13-18, 48-42 10-15 nog steeds 39-34 niet kan wegens 26-31, 22-27 en 12-17 met dam. 32-28 23x32, 37x28 13-18. Ook 12-18 kan, maar na de tekstzet blijft schijf 12 als steunpunt voor latere slagzetten met 14-20 en om breed te gaan met 12-17.

Analysediagram>>

Een belangrijk moment, want zwart dreigt wit van 28 te verdringen met 18-23, om daarna de aanval op 24 te stoppen door veld 23 te bezetten. Maar de situatie van de witte langevleugel, geen controle over 27, maakt





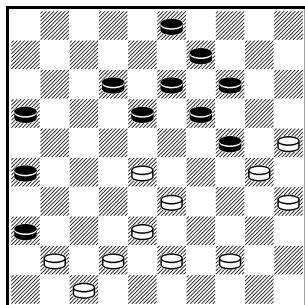
dat de witte bezetting van 28 eigenlijk al te ambitieus is, laat staan om deze schijf met 48-42 te verdedigen! Zetten als 50-44/45 zijn wel oké, maar het beste is om met 39-34, dreigend met 34-29 en daarna 28-23, zwart te dwingen tot 18-23 met ontruiming van 28 met 38x27. De negatieve variant vanuit bovenstaande analysediagram is leerzaam genoeg om die variant hier als hoofdvariant te nemen:

48-42 10-15 [wit niet laten ontsnappen met 18-23 en 38x27!], 39-34 6-11, 34-29 11-16, 29x20 15x24, 50-44 8-13.

Analysediagram>>

Als wit nu 44-39 speelt, volgt 12-17, 41-37 [39-34 is verboden wegens 17-22, 24-29 en 13-18; ook een gevolg van het opspelen van de kroonschijf] en nu niet 17-21 of 16-21 wegens 28-22 en aanval op 24, maar 3-8 en 18-23 met snelle winst voor zwart.

44-40 in nevenstaand analysediagram. Nu krijgt zwart kansrijk spel met 12-17, 43-39 [dreigt 28-23 en 39-34!] 18-23, 28-22 17x28, 33x22 maar na zowel 16-21 als 3-8 lijkt wit zich te kunnen redden. 16-21, 40-34 18-23! 25-20 [mogelijk geeft 40-34 23x34 meer kansen op redding] 14x25, 42-37 23x32, 38x16 12-17, 37-32 26-31 met zeer goede winstkansen voor zwart.



Merk op, dat het bovenstaand om een negatieve variant gaat samenhangend met het opspelen van de kroonschijf.

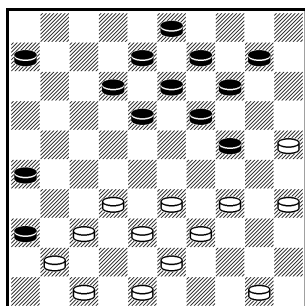


Diagram na 26...4-10, herhaling. Vanuit de partijstand een 2e variant: 32-28 [houdt schijf 34 centraal en gereed voor een aanval op 24].

Nu kan zwart met 18-22 28x17 12x21, 37-32 21-27, 32x21 26x17 de witte langevleugel voldoende uitputten om controle over veld 27 te krijgen, o.a. ook door het terugtrekken van randschijf 26. Wit zal schijf 24 vroeg of laat moeten wegruilen met 33-29 voor de nodige speelruimte.



Zwart kan op 32-28 ook voortzetten met 18-23, hetgeen er uiteindelijk toe leidt dat zwart gedwongen is om veld 24 te verlaten met de ruil 24-30. Vervolgens moet vooral wit opletten, want zwart beheerst in de omsingeling van het witte centrumblok de vleugels volledig.

Hier een andere variant na 32-28: 12-17, 34-29 10-15, 29x20 15x24, 50-45 [indien 50-44 dan problemen voor wit na 18-22] 8-12, 39-34 [mogelijk dankzij de kroonschijf].

Analysediagram>>

Heeft zwart de problemen onderschat, moet hier 24-30, evt. na eerst 18-23? Nee, 26-31!

[verwijdert de opvangschijf] 37x26 18-23!

En wit heeft problemen: na bijv. 45-40 volgt na het slaan 24-30 (ook na 38-32), en na

34-30 volgt na het slaan 14-20 en 13-18.

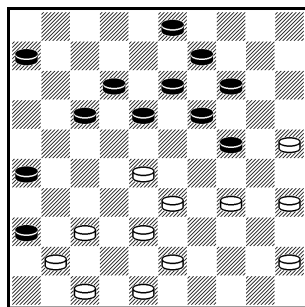
Dus gedwongen 35-30 24x35, waarna 48-42

23x32, 38x27 13-18, 43-39 19-23, 41-37

17-22, 37-32 22x31, 26x37 14-19 en wit heeft problemen, weer

samenhangend met te weinig vleugelcontrole. Wit weet zich relatief

makkelijk te handhaven met een scherpe zet: 33-29!



De analyse samenvattend: de witte langevleugel is te kwetsbaar om zwart veld 23 te kunnen betwisten, hetgeen wel noodzakelijk is voor een aanval op schijf 24. In nagenoeg alle varianten speelt de zwarte combinatie op schijf 25 een overheersende rol.

De analyse samenvattend: de witte langevleugel is te kwetsbaar om zwart veld 23 te kunnen betwisten, hetgeen wel noodzakelijk is voor een aanval op schijf 24. In nagenoeg alle varianten speelt de zwarte combinatie op schijf 25 een overheersende rol.

Partij: 27.34-29 10-15 28.29x20 15x24 29.32-28 18-22

30.28x17 12x21 31.50-44 8-12 32.37-32 12-18. Ook 13-18

verbiedt 32-28 wegens 24-30 (35x4), 21-27 en 26x46, maar mogelijk

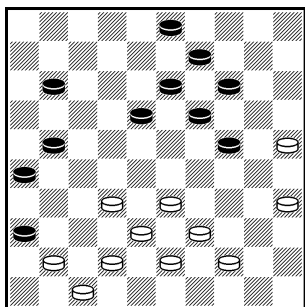
is op 32-28 na 13-18 21-27 nog sterker. Nu dreigt de damslag nog

goedkoper met 24-30, dus 41-37 met het geluk dat op 27-32 en 14-20

de slag naar 44 moet gaan. Op 41-37 18-23, 37-32 27-31 met

(winnend?) voordeel voor zwart.

33.48-42 6-11.

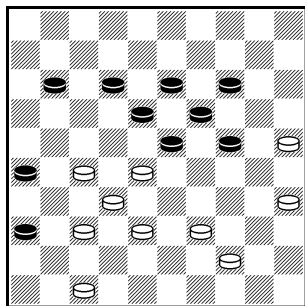


Wit is wel heel erg teruggedrongen, staat 11 tempi achter in ontwikkeling! Moet je dan de laatste gelegenheid aangrijpen om het klassiek te maken? Het was wel mogelijk, zie: 32-27 21x32, 38x27 18-23 [nu al opkomen met 3 naar 17 is niets], 41-37 13-18 [merk op dat 11-17 steeds verboden is, belangrijk?], 42-38 9-13 [nu wordt de zwarte randschijf 26 gebruik voor de damdreiging 33x4], 38-32 3-8, 43-38 [dreigt met 27-21, 37-31 en 32x3] 8-12, 33-28 waarmee een klassieke stelling bereikt, door eerst 27 en daarna 28 te bezetten (met zwart op 36).

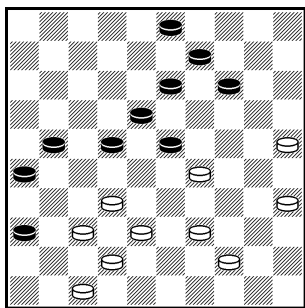
Analysediagram>>

Ondanks het nog steeds zeer grote tempoverschil is er geen sprake meer van een zwarte lawine die wit van het bord veegt. Wit heeft door het klassieke karakter voldoende controle op de stelling.

23-29, [kan wegens de naslag met 14-20, 13-19 en 18x49 indien 28-23]. Nu is 44-40 prima, maar ter afsluiting van deze analyse een combinatie met schijf 36: 39-33 29-34 [indien 11-16 ook de slagzet met schijf 36 gevolgd door 35-30, wit wint?], 47-41 36x47, 37-31 26x37, 32x41, 47x22 28x6 met remise.



Partij: 34.41-37 11-17 35.33-29 24x33 36.38x29 17-22
37.43-38 [niet 29-24, 19x30 35x24 wegens 13-19, 22-27 en 36x40]
37...19-23.



De blunders volgen elkaar nu, in tijdnood, in een hoog tempo op. Een goede variant is hier: 29-24, 14-19 [op 22-28 39-34, belangrijk dat een eventuele dam met 26-31 direct onschadelijk te maken is], 44-40 19x30, 35x24 22-28 [zwart heeft het centrum en tevens wit omkneld, maar wit



blijkt nog net voldoende verdediging te hebben], 40-34 9-14 [op 18-22 38-33 23-29 34x23], 34-30 18-22, 39-34 [niet 38-33 wegens 13-19, 14-20, 26-31, 28x48 en 48x31] 22-27, 24-20 met remise na 13-19 of 23-29.

Partij: 38.39-34 14-20 39.25x14 9x20, 40.44-39. Fout, de witte stelling is nog te redden na 35-30, want zowel op 20-25, 30-24 3-8, 34-30 25x34, 29x40 22-28, 40-34 26-31 als op 22-28, 44-40 20-25, 40-35 26-31 blijkt het 3 zetten later op dam komen niet funest.

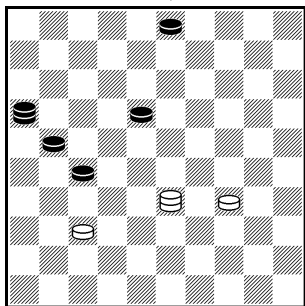
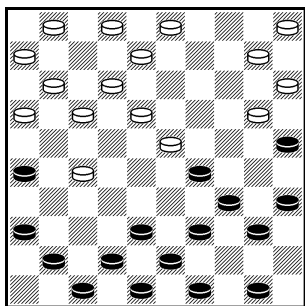


Diagram na 50.44-33 (sprong).

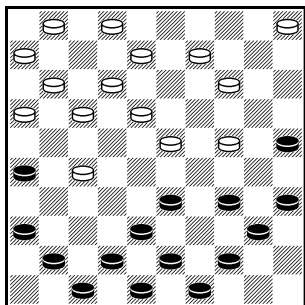
Uiteindelijk bereik ik toch nog een remisestand, maar word dan verrast door een heel fraai offer: **27-32, 37x28 16-11! 34-29 11-6** uit [op 28-23 6x50 en 50-45].



Fabian Snijder met wit, 9e ronde.

Diagram na 16...21-26.

Wit heeft redelijke zetten in 34-30x29 of 41-37 of 50-44, maar Snijder heeft een agressieve speelstijl en speelde dan ook conform **31-27 22x31 en 36x27**. Mag dat zo maar? Ja, want na 17-21 volgt 28-23, 24-19, 23-18, 34-30 en 39x37. Wit heeft na de ruil naar 27 wel een luchtige langevleugel, waarvan ik had moet profiteren met 1-6, 43-38 2-7, 49-43 17-22, 27x18 12x32, 38x27 8-12 [op direct 11-17 speelt de computer 27-22x22!], 43-38 11-17. Zwart heeft tegen de nieuwe schijf op 27 een gunstige aanval, en daardoor duidelijk voordeel.



Partij: 1-7, 48-42 12-18, 41-37? [hier moest 34-30x29]

Diagram na 20.41-37.

Dat mag niet, had ik gezien, maar toen ging ik nog eens rekenen en vond het wel kunnen?? Maar het is echt een foutzet:



18-23, 28x19 25-30, 34x25 15-20, 25x5 4-10, 5x14 9x47 dam, 40-34 13x24, 43-38 47x44, 50x39. In de partij dacht ik nu slechts aan 3-9-14 met doorbraak voor wit (maar analytisch winstkansen aan zwart). Maar wit is kansloos als zwart op de zwakte van schijf 27 speelt met 7-12, 39-33 12-18, 37-32 8-13, 34-29 24-30, 35x24 13-19, 24x22 17x37.

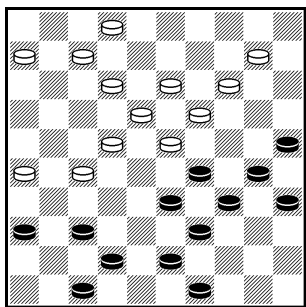


Diagram stand na 30.30-25 (sprong).

Ik vond nu 21-27 32x21 16x27 onaantrekkelijk vanwege de afbraak met 38-32 met gelijk spel. Maar tijdens de partij had ik niet goed ingeschat dat na 16x27 op 37-32 de reactie 26-31, 32x21 17x26, 28x17 12x21 voor zwart heel voordelig is (na o.a. het verplichte 41-37 want op 41-36 wint de plakker 18-23). Dat ik deze reactie, 26-31, niet goed heb berekend, is wel kwalijk, omdat het helemaal past in het plan om de witte langevleugel uit te putten.

Maar op 21-27x27 mag 37-32 niet! Er volgt dan 17-21, 14-19 en 26x46 met dam, plus naslag omdat schijf 17 op slag blijft staan.

Na 21-27x27 is ook 28-23 mogelijk, echt iets voor Snijder. En misschien vond ik dat ook wel vervelend, want als je dan niet de potentie van 8-13 inziet (alleen maar gedwongen vanwege de dreiging 24-19 en 29-24?), zul je je ooit tot 27-31 of tot 17-21 en 12-17 gedwongen voelen. Maar na 8-13 44-40 (de beste) volgt altijd het standaard offer 15-20, 24x15 en 13-19, met als vervolg teruggave van de geofferde schijf met 29-24 18x20, 15x13 9x18 met pas na 39-34 een centrumgerichte driepoot voor een gelijke stand voor wit.

Interessant is nog 21-27x27 28-23 8-13 en nu 37-32 (i.p.v. 44-40). Er valt nu door zwart met 27-31 of 26-31 (veel) voordeel te behalen. Maar zwart heeft weer beter met 17-21, direct dreigend met 22-28 en 26x30, terwijl op 41-37 27-31! en op 32-28 4-10 en later 14x32 volgt. Dus na 17-21 moet 24-20 15x24, 29x20 18x29, 33x24, maar zwart is niet af te stoppen met 41-36 want toch 26-31! Na 38-33 27x29, 36x16 12-17, 24x33 17-21, 16x27 22x31 wint zwart.

Is nu alles gezegd over het laatste diagram? Nee, de computer komt direct met het offer 15-20 24x15 en dan pas 21-27x27!



Partij: (na 30.30-25) **14-19** **24x13 8x19** **28-23 19x28**
32x23 9-14 **39-34 21-27** **34-30.**

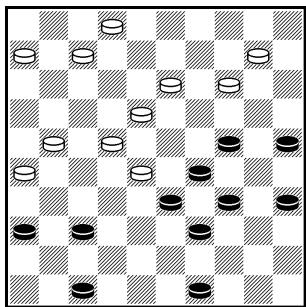


Diagram na 35.34-30.

Nevenstaand diagram vergelijkend met het vorige moet tot de conclusie leiden dat wit meer progressie heeft geboekt in de strijd tegen de zwarte langevleugel dan andersom. En hoe nu verder met zwart, met de witte dreiging 30-24-20? Een goed plan is 16-21 dreigend met 27-32 en 12-17. Als wit zou vervolgen met de ruil 38-32x42 dan zou de aanval van wit serieus worden vertraagd, maar deze ruil mag helemaal niet wegens 21-27! Wit kan zich richten op het onschadelijk maken van de doorgebroken schijf op 42 met 44-39, want na 22x42 volgt dan 23-19 en 49x47. Maar om de aanvalsstand te handhaven lijkt de meest serieuze voortzetting na 16-21 37-32, maar ook dan moet zwart terug na 27-31, 41-37 31x42, 38x47 en nu is 26-31 een goede zet, maar 22-27 breekt de aanvalsstand zichtbaar, omdat 32-28 niet mag wegens 27-31 met doorbraak. Nota bene, na 16-21 37-32 26-31 moet wit ook terug, omdat op 41-36 21-26, 32x21 15-20 (tijdwinst! offer moet toch na 30-24), 36x27 en 22x31 met doorbraak.

Partij: 27-31, 49-43 [om schijf 38 te vervangen] **31x42, 38x47.**

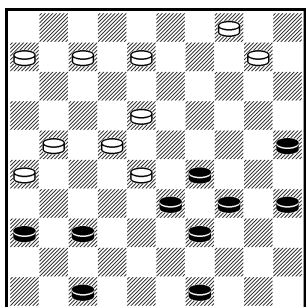


Diagram na 37.38x47.

Paniek! Ik had, geloof ik, alles gedaan om mijn aanval te vertragen en die van wit te versterken. De witte aanval wegruilen was nog mogelijk 2-8, 30-24 8-13, met vele ruilmogelijkheden in het verschiep, tenzij wit kiest voor 24-20 15x24, 29x9 18x40, 9x7 40-44, 45-40 44x35, 7-1. Te paniekerig om deze stand op remise te beoordelen?

Zonder afbrekende ruilen moesten er combinaties gevonden worden, maar ik zag ze niet. De computer "ziet" wel dat een witte schijf op 24 een bedreiging vormt voor die op 41; enige varianten.

Variant-1: 17-21 [de schijf op 17 staat in de weg voor combinaties en is tevens nodig als steunpunt op 21], 30-24. Nu is 21-27 43-38 nog



houdbaar na 14-19 24x13 [op 23x14 22-28 met dam en gelijk spel] 18x9 41-36, maar verliest na 27-32, 38x27 22x31, 41-36 31-37 en nu 24-20, 29x9 en 36-31! 22-27 [met de dreiging 14-19], 41-37 [wordt de arena in getrokken; op 41-36 is 27-32 heel sterk] 27-31 [zo wordt wit beziggehouden, waardoor geen tijd voor de aanval], 43-38 [op 37-32 14-19 en 21-27] 31x42, 24-20 15x24, 29x9 4x13, 25-20 enz. gelijk.

Variant-2: 17-21, 41-37 [want nu al 24 bezetten blijkt onverstandig] 21-27 [mogelijk is 22-27 beter in de strijd tegen een witte schijf op 38], 43-38 [na 30-24 27-31 zou 37-32 31-36 fataal zijn vanwege de dubbeldreiging 12-17 en 15-20, 4-10, 22-27] 27-31, 37-32 [of 30-24 enz.], 31-36, 44-39 [of 44-40 om slagzetten te ontlopen; na een zet met schijf 44 is de ruil / offer met 36-41 en 26-31 met doorbraak voor zwart het beste] 16-21 en wit moet besluiten tot 32-28 12-17 enz. met voordeel voor wit, want na 30-24 of 45-40 volgt 14-20, 4-9, 36-41, 41-46 en 21-27.

Variant-3: 17-21, 43-38 met 2 opmerkelijke mogelijkheden. Na 22-27 38-32 27x38, 33x42 en nu 15-20! met de reorganisatie 14-19. Maar mooier is een slagzet vergelijkbaar met de laatste in variant-2: 14-20, 4-9, en nu gaat schijf 15 profiteren van de meerslag en 2x op slag staan: 15-20, 20-25, 25x43 met toch nog remise na 44-39 en 33-28!

In de partij ging het van kwaad tot erger: **4-9, 30-24 16-21, 43-38 26-31, 24-19** [veel beter 24-20] **9-13** [gelijk met 21-26], **19x10 15x4, 23-19 13x24, 29x20**. Gelukkig wist wit in het vervolg de winst niet rond te kregen, met remise tot gevolg.

Ijsje toe: op een warme dag trakteert de organisatie na afloop op ijs en dan kunnen de deelnemers natuurlijk niet achter blijven.





Fragmenten spreken!

D01: Auke Zijlstra - Gerard Morsink, onderlinge, 9-03-2015.

Een klassieke stelling waarin zwart 5 tempi voor licht in ontwikkeling máár beide hoeken (25 en 26) heeft. Wit kan veld 25 niet veroveren, en moet dan ook hopen dat hij niet in het centrum vastloopt. Auke denkt deze ongewisse situatie te keren door te forceren met 28-22. Gerard mag niet 8-13 spelen wegens 27-21 en 32x25. Dus lijkt 19-23 xx verplicht met voordeel voor wit na 39-33 12-18. Maar de klemzet na 22x13 nodigt uit tot het zoeken van een combinatie, en die zit er ook in: 20-25, 16-21, 26-31, 25-30, 15-20 en 8x48 met remise. Na 28-22 is ook mogelijk 16-21 en nu moet 27x16, want na 22x13 volgt 12-17 en vervolgens 26-31 en 24-30 en W+?

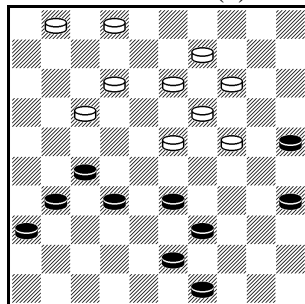
D02: Wouter Sipma – Radjendrenath Kalløe, uit het verslag van Sipma van het MTB Open 2013. Houdbaar spel voor zwart na 17-22x22, maar na 3-8 is de vraag hoe schijf 42 op te lossen. Met 36-31, 28-22, 37-32, 38-32, 39-33 en 34x1. In partij gemist, na 37-31 schijf- en partijwinst.

D03: Johan Strous – Robert Sall.

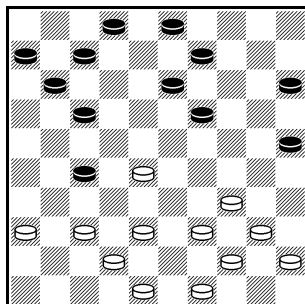
febr.2014, onderlinge.

Na 36-31 verraste Robert met het offer 14-20 gevolgd door 18-22. Johan zag geen oplossing, want na 29-24 xx kan op 17-22 niet 31-26 wegens 22-28. Het beste was nog 39-33 om na 21-27 xx het centrumblok zo lang mogelijk te laten staan om doorbreken te ontmoedigen / vertragen.

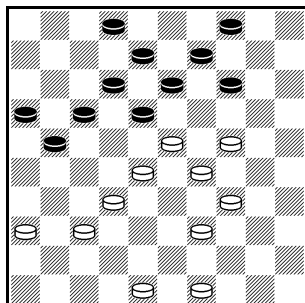
D01: 28-22(?)



D02: 3-8?



D03: 36-31?

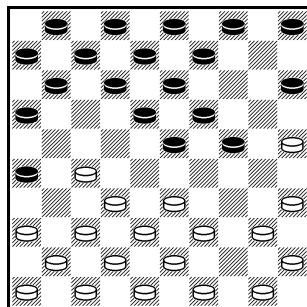




D04: Robert Sall - Wouter Ludwig, onderlinge, juli 2014.

Snel in de partij een ramp, evenals in de partij tussen Ad van Tilborg - Hans Jansen (8-4-1977), toen na deze opening **1.33-28 17-21 2.39-33 21-26 3.31-27 19-23 4.28x19 14x23 5.44-39 10-14 6.34-30 14-19 7.30-25 20-24**. Meestal volgt nu 40-34 5-10 (met nu op 25-20 24-30), maar ook 33-28 met na 5-10 25-20 18-22! 20x18 en na 11-17 25-20 24-29 39-34 20x29 27-21. Dat slechts in 1 van de 42 partijen in Turbobase 25-20 is gespeeld, is opmerkelijk, want de stelling na 24-30 is volkomen gelijkwaardig. Of is de slagzet al zó bekend? Op 25-20 volgt heel verraderlijk: 24-29, 19x30, 18-22!! 13-19 en 15x35 en schijf 13 gaat verloren.

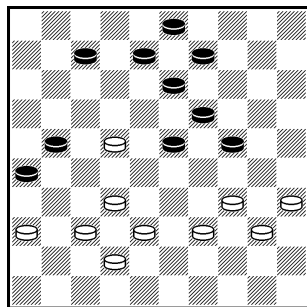
D04: 25-20?



D05: René Nurmohamed - Lex den Doop, onderlinge, jan. 2015.

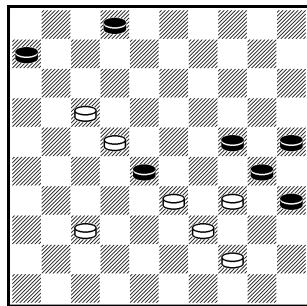
Zwart moet ernstig rekening houden met de Coup Philippe met 35-30. Hierdoor kunnen 7-12 en 9-14 niet. Dus speelde Lex 7-11, en nu miste René 22-17 en 35-30. Zwart moest 8-12 spelen, waarop 22-18 en 35-30.

D05: 7-11?



D06: Peter Meijler - Frites Stuger (ADG), UPDB-clubcomp. Peter: hier speelde ik geen 22-18, omdat ik remise vreesde met 24-29 en 30-34x34. Dat was niet snugger want wit kan 2x opvangen: 33-28 34-40, (hier moet zwart 35-40 proberen), 44-39 40-45, 32-27 45-50, 27-22 50x33, 28x39 35-40, 37-32 40-45, 32-28 wit wint.

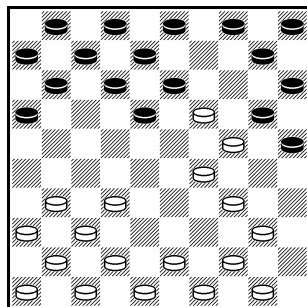
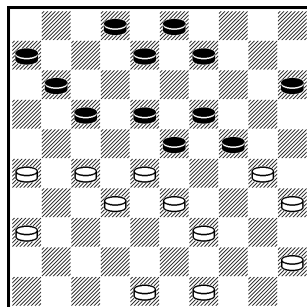
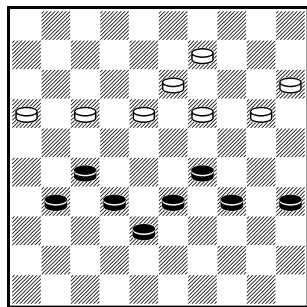
D06: w.a.z.



Na de ruil 44-40 35x44, 39x50 28x39, 34x43 wordt het remise met 24-29, 22-18 29-33 50-44 en nu 33-39. Maar berekende Stuger hier 30-34 (i.p.v. 33-39), 18-13 25-30, 13-9 30-35, 9-4 met verlies, want hij gaf (ergens) ineens op!



D07: Daaf Kasse - Jan van Horssen, onderlinge Middelbrug 2014/15. Peter Meijler: deze moet iedereen kennen - verplicht. Na de openingszetten: **1.33-29 10-23, 2.35-30 20-25, 3.40-35 14-19, 4.30-24 19x30, 5.34x24 17-22, 6.45-40 9-14**. Gebruikelijk zijn hier 11-17 (38-33) en 15-20, 25-30 en 23x45. **7.38-33 14-20**. Mogelijk was 23x45 hier zwarts beste keuze. Verboden was 3/4-9 wegens 24-19, 29x20, 33-28 en 39x30. **8.33-28 22x33, 9.39x19** zie **diagram**. Na 3-9-14 geeft de computer de voorkeur aan de witte stelling (na 32-27-22), vanwege de zwarte randschijven. Maar na **9...4-9, 10.29-23!** blijft 18 staan of verhuist 20 naar 18, terwijl zwart altijd op slag blijft met 13. Wit haalt dan dam met 32-27-21 en 31x4. Simpel. Verraderlijk in begin van de partij!

D07: 4-9?**D08:** 23-29?**D09:** 19-23?

D08: Elena Kychkina - H. v. Westerloo, Heerhugowaard 2014. Peter Meijler: Herman miste een zetje toen hij de forcing(!) 23-29 begon. Wit reageerde met 49-44 en verloor na 18-23 een schijf. Opmerkelijk, want om schijfverlies te voorkomen is het zeker de moeite waard om in een dergelijke gatenkaas te zoeken naar redding. En die is er: 26-21 (17x26 want 23 is open) en 28-22, kassa!

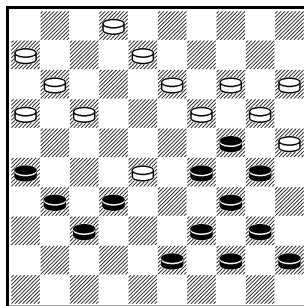
D09: Gerbrand Hessing – Wouter Ludwig, halve finale NK, febr. 2014.

Hier wijzigt de eerste meerslag de tweede! Na 19-23 (i.p.v. 20-25 of 17-21) forceert wit met 34-30 13-19, 30-25 schijfwinst maar geen partijwinst na 17-21, maar na het geplande 23-28 25x21! niet 28x48 (dan Z+, verdacht??) maar 28x17 met schijfverlies en na 33-28 partijverlies. Merk op dat met in het diagram 17 op. 11 de (standaard) meerslag na 23-28 wel werkt.



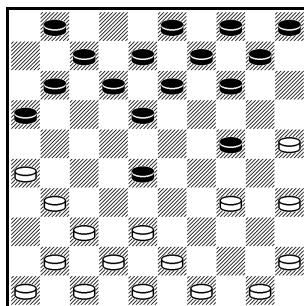
D10: Wim Vlooswijk - Cock van Wijk, onderlinge, febr. 2015. Na 13-19 zoekt Wim een geschikt tempo, het beste is 35-30, maar ook 43-39, 34-29 en 34-30 winnen wel. Wim kiest dramatisch voor 49-44, waarop volgde 19x28, 27-32 (38x18 verwachtende 21-27), 25-30!! 14-20 en nu pas 21-27 en 17x50 uit.

D10: 49-44?



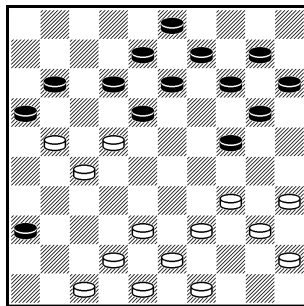
D11: Ruud Klaarenbeek - Peter Meijler, onderlinge, jan. 2015. Aansluitende op vorige diagram, ook een hangende schijf op 31, opgepast! Ruud sloeg na 11-17 toe met 26-21, 37-31, 38-32 en 42x2.

D11: 11-17?



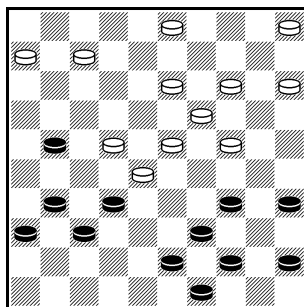
D12: Peter Meijler - Heike Verheul, onderlinge, febr. 2015. Peter: hoe kun je 18-23 dreigende met 12-17 voorkomen? Gewoon 38-32, want op 18-23 volgt dan 22-18, 32-27, 34-30 en 30x6. Na 38-32 is ook 14-19 verboden door 47-41 en 39-33, dus moet 24-29 xx, 42-37 gelijk, tenzij nu 14-19, 48-42 (dreigt 21-17 en 22-18), 11-17 xx, 27-22 voordeel wit.

D12: w.a.z.



In partij niet 38-32 (diagram) maar 42-37 met mogelijk vervolg 18-23 (dreigt 23-29), 34-30 14-19, 37-31 12-17 xx, 31-26 13-18 (dreigt 18-22), 40-34 20-25, 38-33 met analytisch gelijke, maar complexe stand.

D13: 44-39?



D13: Jaap Huizinga - Heike Verheul, Hoogeveen 2014. Op 44-39 volgde 16-21, 17-21, 12-18 (23x1), 2-7, 20-25 en 15x44, een zevenslag! Natuurlijk is 38-33 verboden, maar ook 48-43 wegens 19-24 (38-33), 20-25, 8-13, 17-22 en 2x42.

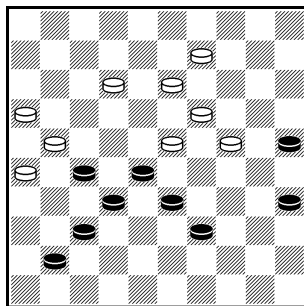
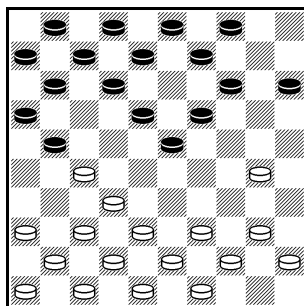
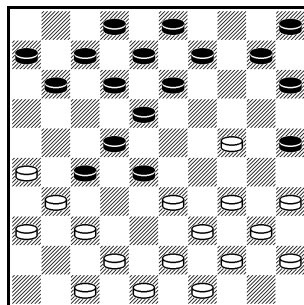
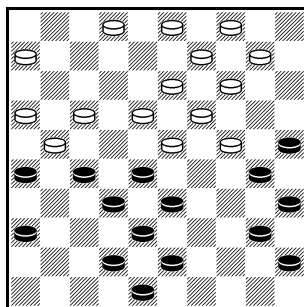


D14: Evert van de Pol - Jaap Langerak, nld. comp. 2014/15. De zet 28-22 is vreselijk slecht wegens de reactie 26-31! en wit mag niet 22x13 wegens de meerslag na 19x8. Dus 27x36 en zwart krijgt een gewonnen stelling. In de praktijk speelde zwart 23-29 en nu moet wit winnen met na het slaan 25-20 met doorbraak. Maar zwart heeft nog een 3e mogelijkheid: 14-20!! en daarna de 2e meerslag 23-29, en de 3e 12-17, waarna 26x48 (en 30x19) en 48x36.

D15: Robert Sall - Tiemen Smit, onderlinge 2014/15 (simultaan). Tiemen had gecheckt dat op 8-13 geen zetje met 27-22, 36-31, 30-24 en 32-27 effectief was, maar Robert verraste hem met de opdracht dat, als hij de wel effectieve slagzet zag, hij mocht terugzetten! Tiemen slaagde: 30-24, 39-34, 49-44 (schijf 19 op 31), 37x10.

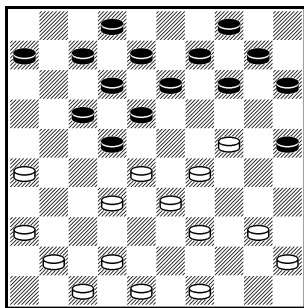
D16: René Nurmohamed - Dick de Boer, onderlinge 2014/15. Dick dacht de dreiging 26-21, 24-19 en 31-27 op te heffen met 27-32 (na sluiten met 47-41 32-38), maar René speelde 24-19! Op 32x41 31-27 (13x24) en 34-29. En op 13x24 26-21, 42-37, 21-17! 31-27 en 33x4.

D17: Peter Meijler - Cock van Wijk, onderlinge nov. 2014. Na 49-44 speelde Cock 26-31 en 11x31, met een sterke schijf op 36, want op 42-37x37 volgt 24-29, 18-22, 23-28 en 9x49, terwijl op 41-36 16-21 volgt met damzet of nog beter 31-37 met op 42x31 de damzet en op 32x41 23x43 en 18-23 en zwart wint.

D14: 28-22?**D15:** 8-13?**D16:** 27-32?**D17:** 49-44?



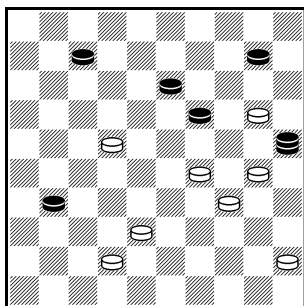
Extra aandacht



Heike Verheul - Aleksej Domchev: 2-0,

Heerhugowaard Open NK KNDB 2014,
16-7-2014.

Heike bindt een grootmeester aan haar zegekar: na **14-19**, **41-37** gaf de grootmeester op; deze stand bleef nog uren op het bord staan, vragen oproepende bij de voorbijgangers. Na het slaan van zwart volgt: 26-21, 28x17, 39-33 en 32x5.



Nieuwjaarsprobleem 2015 van Arne van Mourik, eerste publicatie.

Zwart heeft op 24-20 gereageerd met 14-19 en had dat beter niet kunnen doen, want wit wint nu fraai door 30-24! (25x18) 20-15 (18x40**A**) 15x4 (19x30) 45x25 (31-37) [of (31-36-41) 42-37 enz.] 4x1 (37x48) 1-34 (48x30) 25x34. Dam 25 gaat, witte schijf 25 komt en gaat. **Bij A** gaat het net iets anders: (19x30) 15x4 (18x34) 4x40 (31-36) 40x1 (36-41) 1-23! (41-47) 23-34 (47x40) 45x25 en wit eindigt op veld 25.

Oplossingen Achterkantjes

Dia 1: Kaatsingszetje met naslag: 37-31, 27-22, 34-30, 40x18, 28x26, 33x31 W+

Dia 2: Coup Royal met naslag: na 11-16? volgt 32-27, 43-39, 40x9, 27-22, 45-40, 40-34, 35x2 W+

Dia 3: na 11-17? volgt 28-22, 34-29, (24x33*) 38x18, 37x26, 40-34, 35x4 W+

Dia 4: na 35-30! 2-8? volgt 30-24, 28x19, 37-31, 40-34! 39x48, 44x2

Dia 5: na 11-17? volgt 27-22, 32x21 (16x27*) 38-32, 49-44, 34x23, 39-34, 44x2 W+

Dia 6: Natuurlijk faalt 28-23, 32x34 op 14-20 en 13-19. Wel goed is 27-22, 32x21, 39-34, 25-20, 20x20 W+



Arne van Mourik in Trouw en op radio

Op 22 januari 2015 heeft Arne als damspelhistoricus een opiniestuk in het dagblad Trouw geschreven. Onderstaand eerst de weergave van het artikel in de krant, gevolgd door de artikeltekst. Op de foto in het artikel de (handen van de) schakers Giri en Böhm in de trein met op het raam een poster met de tekst "Kom vandaag schaken in de trein". Het gevolg van het artikel was dat Arne werd uitgenodigd voor een interview op 24 januari in het radioprogramma De Nieuwsshow van Avro/Tros. Onderstaand een link naar dit interview.

DIENSDAG 22 JANUARI 2015 **Trouw**

Red de traditie van dammen en schaken

Dammen en schaken zijn geen kijksporten. Maar nu verdwijnen ze ook al uit de krant. De hoogste tijd om actie te ondernemen, aldus Arne van Mourik.

Het Tata Steel Chess Toernooi biedt de schaaksport jaarlijks in januari gelegenheid voor promotie. Vorig jaar werkten de deelnemers een speelronde af in het Rijksmuseum, dit jaar speelden Anish Giri en Hans Blikse voorpromotie. Vorig jaar werkten de deelnemers een speelronde af in het Rijksmuseum, dit jaar speelden Anish Giri en Hans Blikse voorpromotie. Vorig jaar werkten de deelnemers een speelronde af in het Rijksmuseum, dit jaar speelden Anish Giri en Hans Blikse voorpromotie.



Schakers Giri en Blikse (R) in de trein.

Europa (China, Brazilië, Afrika) al daalend bijle. Azië en Afrika zijn de laatste met van de traditioneel sterke continenten (Noorwegen, Zweden, de Baltische staten) aan het overtuimen, simpelweg omdat de deelnemers daar vertoer worden genomen en meer talent komt bovenrijpen.

Staccatformule

Hoe in Nederland weer aan het denkspelen te krijgen? Ik geloof heilig in een reële staccatformule: de dame en de hakenpositie – weer aan het waterke in die vergane rubriek! "Minuten twee uur kan iedereen de spelregels van het schaken leren" (Giri). Voor dammen is een uur al voldoende. Een krant ja natuurlijk nog geen goede partij; dame of schack spelen. Maar je kunt er wel iets van schackcomposities ("problemen") mee bekijken en bewonderen en dat spent de weg naar de sport, jong en oud; kan zich verbuuen over de huidige schertheid, de niet te overtuimen nihiliteit en dieping van beide spelen.

Het algemeen besef van de moeilijkheden die denkspelen hebben met krant en vertoerchap is ontbeprijelijk laag, de nadruk ligt te veel op het sportieve element. Laat men de Rembrandts en Van Goghs van de dame en de hakencomposities herkennen dan ligt het vertoerchap, de vertoerchap in de denkspelen, aan de horizon. Het grote wonder van composities is dat zowel staccato als gheidtrouwe ontkenningen aan paar maakklare grote bereikbaar zijn. De redding voor de denkspelen kan liggen in goed geschreven nieuwe en openbare dame- en schackrubrieken, zowel in online media als op papier.

De eenzijdige aandacht voor fysieke sporten heeft de denksporen nog verder doen afkalken, in de breedte, niet in de diepte. Alhoewel er nog niet genoeg aandacht is in aandacht voor intelligente sporten liggen ook de laatste beschikbare kranten die nog wel aandacht hebben voor denkspelen te zwichten voor de kijksporten.

De damebond (ENDB) en schaakbond (KNSB) hebben publicatievrijheid. De ontzorging het Dagblad het Nieuws en promotieprogramma voor haar voorafstellige verlegging van diverse damsporevenementen. Maar er zal steeds belangrijker zijn het moment gebouwen om de overtuimende Nederlandse denksporetraditie voor de toekomst veilig te stellen. Om aan te tonen dat denkspelen juist heel goed in de nieuwe eeuwse tijd, zoals buiten

Denksporetribune

De denksporetribune genoot niet de status van beschermd monument; ruim negentig procent van de redactoren is inmiddels vertrokken. We weet nog dat ook vele sporthistorici en actieve leden tijdschriften denksporetribune hadden? Gevoelender dat de werking van denksporen studies. Schiedkundigen en schaken is niet genoeg om voldoende nieuwe spelers bijvervoegingen te brengen en daarom zijn de afgelopen 25 jaar vele clubs omgevallen.

Arne van Mourik
damspelhistoricus

De artikeltekst.

Het Tata Steel Chess Toernooi biedt de schaaksport jaarlijks in januari gelegenheid voor promotie. Vorig jaar werkten de deelnemers een speelronde af in het Rijksmuseum, dit jaar speelden Anish Giri en



Hans Böhm voorafgaande aan het toernooi in de trein. Böhm suggereerde het aanbrengen van schaak- en damborden in stiltecoupés, om de denksporten meer in beeld te brengen.

Denksporten zijn lees- en studiesporten, geen kijksporten. Van televisie moeten dammen en schaken het niet hebben. Maar gedurende de hele vorige eeuw hadden vrijwel alle Nederlandse kranten een dam- en een schaakrubriek. Samen vormden zij een landsdekkend podium van duizenden kleine artikelen per jaar. Ons land werd er een groot denksportland door want menig aspirant topper, maar ook de gewone liefhebber, ontdekte de kennis die thuis werd bezorgd.

Denksportrubrieken

De denksportrubriek genoot niet de status van beschermd monument: ruim negentig procent van de rubrieken is inmiddels verdwenen. Wie weet nog dat ook vele opiniebladen en sectorgebonden tijdschriften denksportrubrieken hadden? Geen wonder dat de werving van denksporters stokte. Schooldammen en -schaken is niet genoeg om voldoende nieuwe spelers bij verenigingen te brengen en daarom zijn de afgelopen 25 jaar vele clubs omgevallen. De eenzijdige aandacht voor fysieke sporten heeft de denksporten nog verder doen afkalven, in de breedte, niet in de top. Alsof er nog niet genoeg gesnoeid is in aandacht voor intelligent sporten lijken ook de laatste landelijke kranten die nog wel aandacht hebben voor denksport te zwichten voor de kijkcijfers.

De dambond (KNDB) en schaakbond (KNSB) bedenken publicitaire trucs. Zo ontving het *Dagblad van het Noorden* een promotieprijs voor haar voorbeeldige verslaggeving van diverse damsportevenementen. Maar er zal maatschappelijk echt iets moeten gebeuren om de eeuwenoude Nederlandse denksporttraditie voor de toekomst veilig te stellen. Om aan te tonen dat denksport juist heel goed in de nieuwe eeuw past, zoals buiten Europa (China, Brazilië, Afrika) al duidelijk blijkt. Azië en Afrika zijn de leidende rol van de traditioneel sterke damlanden (Nederland, Rusland, de Baltische staten) aan het overnemen, simpelweg omdat de denksporten daar serieuzer worden genomen en meer talent komt bovendrijven.



Succesformule

Hoe is Nederland weer aan het denksporten te krijgen? Ik geloof heilig in een oude succesformule: de dam- en schaakcompositie – waarvan het wemelde in die vergane rubrieken! “Binnen twee uur kan iedereen de spelregels van het schaken leren” (Giri). Voor dammen is een uur al voldoende. Dan kun je natuurlijk nog geen goede partij dam of schaak spelen. Maar je kunt er wel dam- en schaakcomposities (“problemen”) mee bekijken en bewonderen en dat opent de weg naar de sport. Jong en oud kan zich verbazen over de nabije schoonheid, de niet te evenaren subtiliteit en diepgang van beide spelen.

Het algemeen besef van de raakvlakken die denksporten hebben met kunst en wetenschap is onbegrijpelijk karig, de nadruk ligt te veel op het sportieve element. Leert men de Rembrandts en Van Goghs van de dam- en schaakcompositiekunst kennen dan ligt het verlengde, de tactiek en complexiteit in de denksport, aan de horizon. Het grote voordeel van composities is dat zowel stokoude als gloednieuwe online binnen een paar muisklikken gratis bereikbaar zijn. De redding voor de denksporten kan liggen in goed geschreven nieuwe en openbare dam- en schaakrubrieken, zowel in online media als op papier.

NIEUWSSHOW

Meer aandacht voor dammen

Nieuwsshow



Dat Nederlanders goed zijn in schaatsen weten we allemaal, en natuurlijk zijn we een echt voetballand. Maar wist u dat we vorig jaar nóg een Europese titel op onze naam hebben geschreven? En dat die kampioen binnenkort ook kans maakt op de wereldtitel? Waarschijnlijk had u geen idee, want voor zijn sport is nauwelijks belangstelling. Dammen, daar gaat het om. Het is een denksport waar Nederland traditioneel in uitblinkt. Maar de vraag is hoe lang nog, zegt onze gast Arne van Mourik. Hij is damspelhistoricus en schrijft voor het damtijdschrift de Problemist.

Het voor het damspel promotionele interview van Arne door Mieke van der Weij en Peter de Bie is te beluisteren via de volgende link:

[http://www.radio1.nl/item/258848-Meer aandacht voor dammen.html](http://www.radio1.nl/item/258848-Meer_aandacht_voor_dammen.html)



Lex den Doop in De Telegraaf

DAMMEN



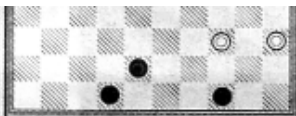
door
Harm Wiersma

Zijn roepnaam is Lex den Doop. Liefst 97 jaar (!) en nog steeds actief in de Nederlandse clubcompetitie. Officieel was Alex den Doop (10-9-1917) was voor de dampsport aanvankelijk een laatbloeiër. Geboren in Nijmegen en opgegroeid in Amsterdam, waar hij zelfs deel uitmaakte van de roemruchte teams die om de nationale clubtitel streden. Beroemd waren destijds de eindspelanalyses van den Doop over de fameuze klasiëke Woldouby-stelling en zijn studies van het 5 dammen tegen 2 dammen eindspel. Over dit onderwerp schreef de Amersfoortse Bruyn in 2005 een damboek. Den Doop is ongetwijfeld de oudste dammer van Nederland en zoals wordt aangenomen van de hele

wereld. Op maandagavond speelt hij nog wekelijks op de clubavond van damclub "Ons Genoegen" in nationaal denksportcentrum Den Hommel in Utrecht. Deze damclub had aanvankelijk ook Nederlands nog actieve damprobleemist Aart de Zwart (91) in de gelederen, maar in december 2011 was het over en sluiten. In de competitie ligt nog de Limburger Ceas Krotzje (94), die vorige maand als invalleur fungeerde bij het team van Roermond. Lange tijd lag de 98-jarige Wim Hendriks van DC den Haag voorop in de race, maar bij hem ging dit jaar ook het licht uit. Dit doet mij allemaal sterk denken aan het imponerende kort verhaal van Godfried Bomans uit "kopstukken" over de honderdjarige. Zie de voordracht van de mees-ter zelf op : <http://goo.gl/zPH16q>. Meer over Bomans in de volgende reportage :

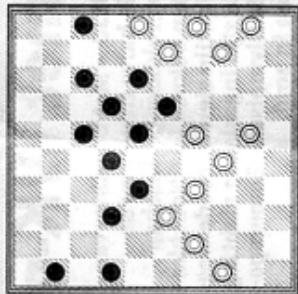
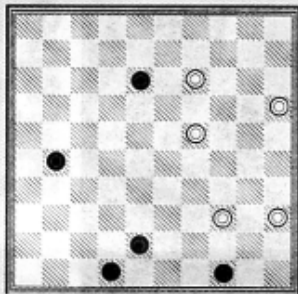
<http://goo.gl/A3Qj0A>. Het aantal honderdplussers is trouwens verdubbeld sinds de millenniumwisseling. Onlangs is de Bestseller van de Zweedse Jonas Jonasson verfilm. Het boek kreeg ik van Auke Scholma bij mijn vijftigjarig damjubileum. <https://www.pathe.nl/film/19236/de-100-jarige-man-die-uit-het-raam-klomt-en-verdween> Dan nu over op de techniek. Lex zijn vroegere clubgenoot – de Amsterdamsse lijstenmaker – Chris van Westerloo liet zich in de slotfase te grazen nemen tegen de gewiekste hoogbejaarde dammer. 'Ons Genoegen'(Utrecht) – VAD (1-11-2014)

Zie diagram 1. Wit: Lex met opposit Westerloo. Speelt zwart 54..., 21-26 dan eindigt de partij in een bloedeloze remise. Er volgde echter 54..., 21-27? en toen kwam 55. 37-31, 27-32 54. 34-29! 36x27 55. 29x20 Verbouvan de Hofs



's Werelds oudste

. Het
rs is
sinds
ig.
er van
lonas-
kreeg
bij
billeum.
/
ge-
klom-
over op
roege-
ster-
Chris
en in de
jogbe-
Genoe-
fl-2014)
Lex
ris van
art
de
her
kwam
4-29!
bou-



is 39-34) 29x40 43.45x34,
13-18 44.34-29, 15-20 45.38-
32, 18-22 (remise is 16-21,
32-28, 21-27 enz.) 46.32-27
(of 32-28 en 39-34 met altijd
de doorbraakmanoeuvre
naar veld 10) 22x37 47.29-
23, 19x28 48.33x71, 6x17
49.30x10, 31-37 50.25x14,
37-42 51.10-4, 42-47 52.14-
10? Winst is 4-36 Wit dreigt
tweede dam te halen met
overmacht en na 47-15 volgt
36-47! enz. Nu kon zwart
door 47-36 nog remise ma-
ken. Epiloog: Bij de laatste
wedstrijd in de hoofdklasse
A tussen Damcombinatie
Fryslân en Groningen was
bord één speler Jan van
Meggelen uit Groningen in
de war. Hij reed per abuis
naar Warns (bekend van de
Slag bij Warns uit 1345 zie
http://nl.wikipedia.org/wiki/Slag_bij_Warns) waar ik
vorige week nog over publi-
ceerde, maar kwam daar-
door te laat in Wanswerd
en verloor reglementair.

tegen de Haarlemmer Ge-
rard van Velzen in het
eindspel de winst gemist. Zie
diagram 2. Wit: Lex den
Doop Zwart: Gerard van
Velzen (Utrecht – Haarlem
op 20-9-2014) Als zwart aan
zet zou zijn dan staat wit
aanmerkelijk beter. Nu volg-
de: 36.31-26, 22x37
37.36x27, 17-22 38.32-28,
23x21 39.26x28, 18-23
40.28-22, 23-28? (Beter is
6-11 en dan niet 33-28 we-
gens na het slaan 15-20! ,
maar direct 40-34x34 met
remise) 41.43-39, 28x17
42.40-34 (zeker zo kansrijk

werouerd gaf zwart het op.
Na 32-37 56. 20-14, 27-31 57.
14-10, 31-36 58. 10-5, 36-41 59.
47x36, 37-42 60. 46-37! 42x31
61. 36x27, 8-12 gaat wit sub-
tiet winnen door 62. 27-22!,
16-21 63. 22-17, 21-26 64. 17x8,
26-31 65. 8-3, 31-37 66. 3-26!,
37-41 67. 26-37, 41x32 68.
33-28, 32x23 en 69. 49-43
met oppositie in wits voor-
deel. Lex zou dit wel gevon-
den hebben. De oude nestor
laat ook wel eens punten
liggen. Zoals dit seizoen een
glad gewonnen stand ver-
prutst tegen Jack Mondt
van de Hofstaddammers en

